

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016-1062

KARAR NO : 2017-888

DAVACI : ATİLA BAKIR'I TEMSİLEN HABER-SEN

VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.

VEKİLİ : AV. NECATİ COŞKUN
Samsun Ptt Başmüdürlüğü Hukuk İşleri Müdürlüğü/SAMSUN

DAVANIN ÖZETİ : Samsun PTT Başmüdürlüğü'ne bağlı 75. Yıl Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK hükümlerine tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 09.12.2015- 26.04.2016 tarihleri arasında veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile tarafına vekalet ücreti ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 23.05.2016 tarih ve 4291 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, bir görevi vekaleten yürüten kamu görevlisinin vekalet görevinin gerektirdiği ücreti hak edeceği, asilde aranan şartları da taşıdığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden, davanın süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise, Samsun PTT Başmüdürlüğü'ne bağlı 75. Yıl Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK hükümlerine tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacıya, anılan KHK 'da belirtilen ödemeler dışında her hangi bir ödeme yapılamayacağı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin "Aylık ve Ücretler" başlıklı 25. maddesinin (e) fıkrasında, sözleşmeli personele ödenecek sözleşme ücretinin; temel ücret ile başarı ve performans ücretleri toplamından oluşacağı ve bu ücretin asgari ücretin altında olamayacağı, sözleşme ücretlerinin tavanının her yıl bütçe kanunları ile belirleneceği, kamu personeli için uygulanan aylık katsayısının mali yılın ikinci yarısı için değiştirilmesi veya mali yıl içinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun mali ve sosyal haklara ilişkin hükümlerinde değişiklik yapılması halinde sözleşmeli personel ücretlerinin tavanını değiştirmeye Bakanlar Kurulunun yetkili olduğu, "Fazla Çalışma ve Diğer Ödemeler" başlıklı 30. maddesinin son fıkrasında; sözleşmeli personele bu Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen ödemeler dışında herhangi bir ödeme yapılamayacağı, "Uygulamanın İzlenmesi" başlıklı 58. maddesinde ise; sözleşmeli personele ilişkin olarak bu Kanun Hükmünde



T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/1062

KARAR NO : 2017/888

Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili hükümlerinin uygulanacağı kuralına yer verilmiş olup, bu Kanun Hükmünde Kararnamede, bir görevi vekâleten yürütmek üzere görevlendirilen sözleşmeli personele vekâlet aylığı ödeneceği yolunda bir düzenleme bulunmamaktadır.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86. maddesinde; memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabileceği, aynı Kanun'un 175. maddesinin 2. fıkrasında ise, kurum içinden veya diğer kurumlardan vekâlet edenlere vekâlet aylığı ödenebilmesi için, vekilin asilde aranan şartları taşımasının zorunlu olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Samsun PTT Başmüdürlüğü'ne bağlı 75. Yıl Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK hükümlerine tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 09.12.2015- 26.04.2016 tarihleri arasında veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile tarafına vekalet ücreti ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 23.05.2016 tarih ve 4291 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak görev yapan sözleşmeli personele vekâleten görevlendirmelerde vekâlet aylığı ödenmesinin koşulu, vekâleten görevlendirilen ilgilinin asilde aranan şartları taşımasına bağlıdır.

Bu itibarla, Mahkememizin 06.04.2017 tarihli ara kararı ile davalı idareden, davacının, uyuşmazlık konusu dönemde veznedarlık görevi için asilde aranan şartları taşıyıp taşımadığının sorulması üzerine verilen cevapta, davacının veznedarlık görevi için asilde aranan şartları taşıdığı bildirilmiştir.

Bu durumda, davacının vekâlet ettiği veznedarlık görevi için asilde aranan şartları taşıdığıının anlaşılması karşısında, 09.12.2015- 26.04.2016 tarihleri arasında veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile hak ettiği vekalet ücretinin tarafına ödenmesi gerektiğinden, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay Onbirinci Dairesi'nin benzer bir uyuşmazlıkla ilgili olarak verdiği 26.11.2013 tarih ve E. 2011/4044, K:2013/11124 sayılı kararı da bu yöndedir.



İ.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016 1062
KARAR NO : 2017 888

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 129,45 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 1. fıkrası uyarınca kesin olmak üzere, 10/05/2017 tarihinde karar verildi.

NAKİM
UGUR TAŞTEMİR
97/12

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	66,75TL
TOPLAM :	129,45 TL

