

T.C.
MERSİN

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016.289

KARAR NO : 2016.1549

DAVACI : ABDULLAH DOĞAN'I TEMSİLEN HABER-SEN

VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN ALTUNOĞLU

Fidanlık Mahallesi Adakale Sokak 28/1 Yenişehir
Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. ARİF ÖRSLÜ

PTT Baş Müdürlüğü Hukuk Servisi Merkez/MERSİN

DAVANIN ÖZETİ : Mersin İli, Bahçelievler Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğü emrinde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, özürsüz olarak göreve gelmediğinden bahisle ikazen uyarılmasına ilişkin 04.01.2016 tarih ve 43395973 sayılı işlemin; üyesi bulunduğu sendikanın aldığı grev kararı doğrultusunda, uluslararası sözleşmeler, Anayasa ve yasalarla tanınan haklara dayanarak görevine gitmediği, bu nedenle kınama cezasıyla tecziye edildiği, söz konusu cezaya yaptığı itirazın kabul edildiği ve cezanın kaldırıldığı, kusurlu bir fiilinin bulunmadığı, idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olduğu, özlük dosyasında yer alacak olması nedeniyle özellikle sicil notu verilirken dikkate alınacağı, hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Üyesi bulunduğu sendikanın bağlı olduğu Konfederasyon tarafından 12-13 Ekim 2015 günlerinde grev kararı alınması nedeniyle anılan tarihlerde görev yerine gelmeyen davacının kınama cezasıyla cezalandırıldığı, söz konusu cezaya yapılan itirazın kabul edildiği ve cezanın kaldırıldığı, bu işlemin tebliği ile birlikte tesis edilen ve tek başına icrai nitelikte olmayan dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı, sicil notunu etkilemesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Mersin İli, Bahçelievler Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğü emrinde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, özürsüz olarak göreve gelmediğinden bahisle ikazen uyarılmasına ilişkin 04.01.2016 tarih ve 43395973 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 124. maddesinde; "Disiplin amirleri; kurumların kuruluş ve görev özellikleri dikkate alınarak Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşüne dayanılarak özel yönetmeliklerinde tayin ve tesbit edilecek amirlerdir. (Değişik fıkra: 12/05/1982 - 2670/30 md.) Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş, 125.

T.C.
MERSİN

I. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016-289

KARAR NO : 2016-1549

maddesinde ise, disiplin cezaları; uyarı, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve Devlet memurluğundan çıkarma şeklinde tek tek sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Mersin İli, Bahçelievler Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğü emrinde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, üyesi bulunduğu Basın, Yayın ve İletişim Emekçileri Sendikasının bağlı olduğu Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu tarafından, 12-13 Ekim 2015 günlerinde grev yapma kararı alındığı, davacının kendi meslek örgütünün çağrısı üzerine, sözü edilen iş bırakma eylemine katıldığı, bunun üzerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-b maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası ile tecziyesi gerekmekte ise de, geçmiş hizmetleri göz önüne alınarak kınama cezasıyla tecziye edildiği, söz konusu cezaya karşı yapılan itirazın Mersin PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu tarafından kabul edildiği, bunun üzerine disiplin amiri tarafından cezanın işlemde kaldırıldığı, sonrasında da ikazen uyarılmasına ilişkin dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun disiplin cezalarına ilişkin hükümlerinde, memurun işlemiş olduğu bir fiil nedeniyle verilebilecek disiplin cezaları tek tek sayılmak suretiyle belirlenmiş olup, ikazen uyarılmaya ilişkin herhangi bir disiplin cezası bulunmadığından, yürütülen bir soruşturma sonucunda sübuta eren bir fiil var ise memura yasada sayılmak suretiyle belirlenen disiplin cezalarından birinin verilebileceği açık olup, davacının işlemiş olduğu fiil nedeniyle disiplin hukukunda yer almayan, ancak ilgilinin özlük dosyasında bulunacak olması nedeniyle hukuken etki oluşturacak ikazen uyarılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 105.30 TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, tebligat avansının artan kısmının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 08/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATİH ZENCİRCİ
38423

Üye
KÜBRA DÖLCÜ
167929

Üye
SEMRA ADIGÜZEL
178428

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Dosya Ücreti :	0,60 TL
Posta Gideri :	42,00 TL
TOPLAM :	105,30 TL