

T.C.  
ŞANLIURFA  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2016/667  
KARAR NO : 2016/1130

**DAVACI** : ALİ TÜLÜCE Yİ TEMSİLEN HABER SEN  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN  
Fidanlık Mahallesi Adakale Sokak 28/1 Yenişehir  
Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
**VEKİLLERİ** : AV. LALE SEYHAN ŞAİR, AV. FADİME AYDIN  
Ptt Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Osmaniye PTT Merkez Müdürlüğü emrinde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, Şanlıurfa PTT Başmüdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 14.12.2010 tarih ve 14391 sayılı PTT Genel Müdürlüğü İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı yazısıyla bildirilen 09.11.2010 tarihli PTT Yönetim Kurulu kararının; hakkında usulüne uygun bir soruşturma yapılmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı; esas yönünden ise dağıtıcı olarak görev yapan davacının disiplin cezası ile tecziye edildiği, posta evrakının dağıtımında gecikmeler yaşandığı, vatandaşlardan şikayetler geldiği ve tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Şanlıurfa 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 15.05.2012 tarih ve E:2011/448 , K:2012/883 sayılı davanın reddine dair kararının Danıştay 5 inci Dairesi'nin 25.02.2016 gün ve E:2013/5496, K:2016/938 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyulmak ve dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; Osmaniye PTT Merkez Müdürlüğü emrinde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, Şanlıurfa PTT Başmüdürlüğü emrine atanmasına ilişkin 09.11.2010 tarih ve 396 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kamu İktisadî Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname'nin "Görev ve Yer Değişikliği" başlıklı 9 uncu maddesinde, "sözleşme süresi içerisinde gelişen hizmet şartlarına göre sözleşmeli personelin görevinin veya görev yerinin değiştirilebileceği" hükmüne yer verilmiştir.

01/12/2007 tarih ve 26717 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmetin gereği olarak yer değiştirmeler" başlıklı 17. maddesinde, "haklarında teftiş, inceleme, idari veya adli soruşturma nedeniyle aynı yer ve/veya görevde kalmalarında sakınca görülmesi halinde, hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atama yapılabileceği" öngörülmüştür.

**Dosyanın incelenmesinden;** Seyhan Posta Dağıtım Merkezi dağıtıcısı olarak görev yapmakta iken, Osmaniye Posta Dağıtım Merkezi emrine naklen atanarak, 07/09/2009 tarihinde görevine başlayan davacının, 12/04/2010 ve 13/04/2010 tarihleri arasında

T.C.

ŞANLIURFA

**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2016/667

**KARAR NO** : 2016/1130

mazeretsiz olarak 2 gün işe gelmemesi nedeniyle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziye edildiği; ayrıca, dağıtımını yaptığı gönderilerle ilgili olarak vatandaşlardan ve kişisel ödemeleriyle ilgili olarak esnaftan davacı hakkında sürekli şikâyet geldiği; davacının daha önce birkaç kez şifahi olarak uyarılmasına rağmen, cihetinde dağıtımını yapılmayan son ödeme günü geçmiş faturalar ile banka ekstreleri gibi gönderilerin bulunduğu; diğer personelin gösterdiği gayret ve azmi göstermeyen davacının hizmetinden faydanılamadığı ve tutum ve davranışlarının diğer personele kötü örnek teşkil ettiği belirtilerek, davacının ünite dışına atanması hususundaki Osmaniye PTT Başmüdürlüğünün teklif yazısına istinaden, Yönetim Kurulunun 09/11/2010 tarih ve 396 sayılı dava konusu kararıyla Şanlıurfa PTT Başmüdürlüğü emrine naklen atanması üzerine görüşülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; mazeretsiz olarak 2 gün işe gelmemesi nedeniyle verilen aylıktan kesme cezasının, naklen atanmayı gerektirecek nitelikte ve ağırlıkta bir ceza olmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davacının naklen atanmasının sebebi olarak, davacının bazı fiilleri ve bu fiiler dolayısıyla Osmaniye PTT Başmüdürlüğünce naklinin teklif edilmesinin gösterildiği görülmekte birlikte; teklife konu fiillerin bir inceleme/araştırma/soruşturma yapılarak somutlaştırılması gerekmekte olup; teklife konu fiiler inceleme/araştırma/soruşturma yapılarak somutlaştırılmadan tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

**Hüküm;**

Açıklanan nedenlerle;

1) Dava konusu işlemin **İPTALİNE**;

2) Resmi olarak karşılanan 11,10 TL tutarındaki posta masrafının, davacıdan artan posta avansından mahsup edilerek Hazine'ye irat kaydedilmesine;

3) Aşağıda dökümü yapılan ilk derece ve temyiz safhasına ilişkin toplam 349,25 TL tutarındaki yargılama giderine 11,10 TL'nin dahil edilmesi sonucu oluşan 360,35 TL ile *Danıştay 8 inci Dairesi'nin 20.04.2016 tarih ve E: 2015/15049 sayılı yürütmenin durdurulmasına dair kararı dikkate alınarak* Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi göz önünde bulundurularak takdiren belirlenen 900,00 TL tutarındaki vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine;

4) Artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine;

5) Kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere,

02/11/2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan  
DR.SELMAN ÖZDEMİR  
118436



Üye  
AYGÜL AMİNE AKBAŞ  
182162

**T.C.**  
**ŞANLIURFA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2016/667**  
**KARAR NO : 2016/1130**

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
YD Harcı :	30,30 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	85,25 TL

**TOPLAM : 155,25 TL**

**TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ :**

T. Başvuru Harcı :	103,50 TL
T. Karar Harcı :	43,90 TL
Posta Gideri :	46,60 TL

**TOPLAM : 194,00 TL**

