

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/915
KARAR NO : 2017/1106

DAVACI : AYSEL KAYA'YI TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA
VEKİLİ : AV. MERAL ÇAKIR
PTT Başmüdürlüğü Ulus - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının 2010 yılı sicil notunun (B) düzeyinde belirlenmesine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının sicil raporunun hukuka uygun olarak düzenlendiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 31/01/2012 tarih ve 2011/1469 Esas, 2012/72 sayılı kararının Danıştay 5. Daire Başkanlığının 10/06/2015 gün ve 2014/9123 Esas, 2015/6354 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Ankara PTT Başmüdürlüğü Yenimahalle DTM Müdürlüğünde dağıtıcı olarak sözleşmeli statüde görev yapan davacı tarafından, 2010 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun 78 puanla (B) olarak değerlendirilmesi işleminin iptali ve bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

399 Sayılı "Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname"nin "Başarı Değerleme Düzeyleri" başlıklı 42. maddesinde; yapılan sicil ve başarı değerlendirme sonucunda 59 ve daha aşağı puan alanların (D), 65-70 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve daha yukarı puan alanların (A) olmak üzere personelin dört başarı düzeyinde değerlendirileceği belirtildikten sonra, "sicil ve başarı değerlendirme sonucunda yapılacak işlem" başlıklı 43. maddesinde ise; sicil ve başarı değerlemeleri: (D) düzeyinde olanlarla, başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denemek üzere yeni bir sözleşme yapılacağı, bu süre sonunda da sicil ve başarıları (D) düzeyinde olanların sözleşmelerinin fesh edileceği ve haklarında 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, belirtilmiş, sicili (C) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 2'si oranında, (B) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 4'ü oranında, (A) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 8'i oranında, başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği, (D) düzeyinde



T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/915

KARAR NO : 2017/1106

bulunanlara ise başarı ücreti ödenmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Anılan KHK'ye dayanılarak hazırlanan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde; Formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notunun; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı, sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini ve verimliliğini yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki belgedir. Sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucu olmakla birlikte bu zorunluluğun kanaatin olumsuz olması halinde değerlendirmeye yol açan nedenlerin somut olarak ortaya konulması gerekliliğinden kaynaklandığı da açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Yenimahalle DTM Müdürlüğünde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, dağıtıma el terminaliyle çıkmamaktan 25.05.2010 tarihinde, 19.07.2010 tarihinde yazlık resmi kıyafet giymediğinin tespit edilmesi üzerine 05.08.2010 tarihinde disiplin cezası niteliğinde olmamak üzere yazılı olarak ikaz edildiği, sicil notunun düşük verilmesine neden olacak herhangi bir adli, cezai veya disiplin suçu işlemediği, önceki yıllar sicil ve başarı değerlendirme raporlarının da (A) düzeyinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, sicil döneminde edinilen bilgi ve gözlemlerin dikkate alınmak suretiyle davacı hakkında yapılan genel değerlendirme sonucunda yetkili sicil amirleri tarafından kanaatlerinin oluşmasına etki eden hususların "sicillerin objektifliği" ilkesi uyarınca **somut bilgi ve belgelere dayandırılması** gerekmekte olup, davacının, 2010 yılı sicil ve başarı değerlendirme notunun, 78 puanla (B) düzeyinde belirlenmesini gerektirecek hukuken geçerli bir nedenin bulunmaması ve disiplin cezası niteliğinde olmayan yazılı ikazın da sicil notunun bu düzeye düşürülmesini gerektirmeyeceği göz önüne alındığında, objektif olarak düzenlenmediği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir.

Öte yandan, davacının 2010 yılı sicil notunun (B) düzeyinde belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlılık bulunmadığından davacının dava konusu işlemde dolaylı yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödeneceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının dava konusu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının davanın açıldığı tarihten itibaren işletilecek yasal



T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/915

KARAR NO : 2017/1106

faiziyle birlikte idarece hesaplanıp davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 119,45 TL yargılama gideri ile 187,65 TL temyiz yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece karar düzeltme isteminde yapılan 112,85 TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının istemi halinde kararın kesinleşmesinden sonra davalı idareye iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 18/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
HACI ALİ ALGA
165644

Üye
YASİN DEMİR
182220

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 18,40 TL
Karar Harcı : 18,40 TL
Vekalet Harcı : 2,90 TL
Posta Gideri : 79,75 TL

TOPLAM : 119,45 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ :

T.Başvurma Harcı : 103,50 TL
Karar Harcı : 43,90 TL
Posta Gideri : 40,25 TL

TOPLAM : 187,65 TL

KARAR DÜZELTME YARGILAMA GİDERLERİ(DAVALI):

Karar Düzeltme Harcı : 57,60 TL
Posta Gideri : 55,25 TL

TOPLAM : 112,85 TL

ASLI GİBİDİR

