

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/25
KARAR NO : 2017/952

DAVACI : BAHATTİN TARTICI'YI TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay-Çankaya/ANKARA
DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.
VEKİLİ : AV. CAN YAMAK
PTT Başmüdürlüğü-Merkez/ZONGULDAK

DAVANIN ÖZETİ : İskenderun PTT Merkez Müdürlüğü dağıtıcısı iken Karabük PTT Başmüdürlüğü emrine atanan davacının, önceki görev yerinde üzerine atılı eylem ile ilgili 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de adı geçenın sözleşmeli personel olduğundan "Aylıktan Kesme" cezasıyla cezalandırılmasına dair Hatay PTT Başmüdürlüğü Disiplin Kurulunun 29.08.2016 tarih ve 6 sayılı işleminin; üyesi bulunduğu KESK ile birlikte çok sayıda siyasi parti, demokratik kitle örgütü ve meslek örgütü tarafından barış blokunun basın açıklanmasına sendika üyesi olarak katıldığı, olay olmadan basın açıklaması yapıldığı, bu eylem nedeniyle hakkında dava açılmadığı, karar verilmediği, verilen disiplin cezasının hukuki temelının bulunmadığı ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin usul ve esas bakımından yasal mevzuatlara uygun olduğu, soruşturma kapsamında İskenderun Barış Bloğunu oluşturan Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası (Eğitim-Sen), Sağlık ve Sosyal Hizmet Emekçileri Sendikası (Ses), Halkların Demokratik Partisi (HDP): Emek Partisi, ve diğer STK lardan oluşan grubun 13.02.2016 Cumartesi günü saat 12.20 sıralarında Atarık Anıtı Alanında Cizrede yapılan operasyonları protesto etmek için toplandığı, yanlarında getirdikleri "Barışa Ses Ver. Aşiti, Barış" yazılı yelekleri üzerlerine giydikleri 23.01.2016 tarihli bölücü terör örgütü yöneticilerinden Murat Katayılanın vermiş olduğu Cizre'de yapılan operasyonlarla ilgili metropollerde ve diğer şehirlerde bulunanların ellerinden ne geliyorsa yapmaları ve direniş adı altındaki eylemleri desteklemeleri talimatıyla örtüştüğü, davacı hakkında İskenderun Cumhuriyet Başsavcılığının 2016/11968 Hazırlık dosyasıyla adli soruşturmanın halen devam ettiği, 2016/4 sayılı Başbakanlık Genelgesiyle de davacının görevinden uzaklaştırıldığı savunularak davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, İskenderun PTT Merkez Müdürlüğü dağıtıcısı iken Karabük PTT Başmüdürlüğü emrine atanan davacının, önceki görev yerinde üzerine atılı eylem ile ilgili 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125 D maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de adı geçenın sözleşmeli personel olduğundan "Aylıktan Kesme" cezasıyla cezalandırılmasına dair Hatay PTT Başmüdürlüğü Disiplin Kurulunun 29.08.2016 tarih ve 6 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasa'nın 124/2. maddesinde: "Kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin Devlet memuru olarak emrettiği ödevleri yurt içinde veya dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre 125 inci maddede sıralanan disiplin cezalarından birisi verilir." hükmüne yer verilmiş, bu düzenleme ile Memur Disiplin Hukukunun kamu hizmetinin iyi işlemesi için kamu görevlilerince uyulması gereken iç düzen kuralları bütünü olduğu ortaya konulmuş, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri İle Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125. maddesinde Devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile



T.C.

KASTAMONU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/25

KARAR NO : 2017/952

her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış, aynı maddenin (D) bendinde kademe ilerlemesinin durdurulması cezası şeklinde tanımlanmış ve anılan maddenin alt bentlerinde de kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil ve haller yer verilmiştir.

399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnemin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname'nin "Disiplin Cezaları" başlıklı 44. maddesiyle, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiler için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanacağına dair hüküm bulunmaktadır.

Disiplin cezası verilmesine dayanak teşkil eden eylemin tereddüte yer bırakmayacak şekilde delilleriyle ortaya konulması, bu eylemlerin disiplin cezası gerektiren ve Devlet Memurları Kanunu'nda sayılan hangi fiil ve haller kapsamında görüldüğünün belirtilmesi disiplin hukukunun esasına ilişkin en temel iki öge olup ancak bu iki verinin davalı idarece işlemin tesisinde açıkça ortaya konulması durumunda, gerek eylemin sübut bulup bulmadığı, gerekse sübut bulan eylemin ceza verilmesini gerektirir fiil veya hal kapsamında olup olmadığı yargı merciince incelenerek hukukilik denetimi yapılabilecektir.

Dosyanın incelenmesinden, İskenderun PTT Merkez Müdürlüğü dağıtıcısı iken Karabük PTT Başmüdürlüğü emrine atanan davacı hakkında, önceki görev yerinde 13.02.2016 tarihinde İskenderun Atatürk Anıtı Alanında düzenlenen ve terör örgütünün propagandasına dönüşen basın açıklamasına katıldığıın İskenderun İlçe Emniyet Müdürlüğünce tespit edilmesi üzerine hakkında başlatılan disiplin soruşturmasıyla sübut bulan üzerine atılı eylem ile ilgili 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilmesi gerekmekte ise de adı geçen sözleşmeli personel olduğundan "Aylıktan Kesme" cezasıyla cezalandırılmasına dair Hatay PTT Başmüdürlüğü Disiplin Kurulunun 29.08.2016 tarih ve 6 sayılı işlemin tesis edilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Hukuk devleti ilkesi; hukuk normlarının öngörülebilir olmasını, bireylerin tüm işlem ve eylemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerinde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçınmasını gerektirir. Anayasa Mahkemesinin 12.12.1989 gün ve E:1989/11; K:1989/48 sayılı kararında da belirtildiği üzere; hukuk devletinde hukuk güvenliğini sağlayan bir düzenin kurulması asıldır. Hukuki güvenlik ilkesi gereğince devletin, vatandaşların mevcut kanunlara olan güvenine saygılı davranması, bu güvenlerini boşa çıkaracak uygulamalardan kaçınması gerekir. Bu durum hukuk devleti ilkesinin bir gereği olduğu kadar Anayasa'nın 5'inci maddesiyle devlete yüklenen; vatandaşların refah, huzur ve mutluluk içinde yaşamalarını sağlama, maddi ve manevi varlıklarını geliştirmek için gerekli ortamı hazırlama ödevinin bir sonucudur. Bu yönüyle, hukuk devletinin önemli bir unsuru olarak hukuki güvenlik ilkesi, yalnızca hukuk düzeninin değil, aynı zamanda belirli sınırlar içinde, bütün devlet faaliyetlerinin, belirli oranda önceden öngörülebilir olması anlamını taşır.

Disiplin cezaları verilirken 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda ve kurumların özel mevzuatlarında belirtilen ilkelere uygun bir şekilde disiplin soruşturmasının tamamlanması, savunma hakkının tanınması ve gereğinin yapılması için disiplin soruşturma raporunun yetkili kişi ve kurullara gönderilmesi ve bu kişi ve kurullarca cezanın tesis edilmesi gerekmektedir. Bu süreç içinde mevzuatta belirtilen ilkelere uyulmaması halinde verilen ceza hukuka aykırı olup ve iptalini gerektirmektedir.

Disiplin cezasıyla cezalandırılması için hakkında soruşturma açılan kamu görevlisinin savunması alınırken disiplin suçunu oluşturan eylemi açık bir şekilde belirlenmeli, disiplin suçu oluşturan eyleminin hangi disiplin kurallarını ihlal ettiği ortaya konulmalıdır. Bunun için de disiplin soruşturmasıyla ilgili tüm hukuki delillerin toplanması ve soruşturmanın tamamlanması gerekmektedir. Aksi durumun, hangi disiplin suçunu, ne zaman ve ne şekilde işlediği tam olarak ortaya konulamayan ilgilinin Anayasa ile güvence altına alınan savunma hakkını kısıtlayacağı sonucunu doğuracağı açıktır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının Devlet Memurları Kanunu'nun 125/D maddesi uyarınca, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırılması gerekmişse de davacının sözleşmeli personel olarak istihdam edilmesi nedeniyle 399 sayılı KHK'nın 44. maddesi uyarınca bu cezanın



T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/25
KARAR NO : 2017/952

sözleşme ücretinden kesme olarak uygulandığı, ancak; dava konusu işlemin yukarıda yer alan eylemlerin, kademe ilerlemesinin durdurulmasını gerektiren ve söz konusu 657 sayılı Yasanın 125/D maddesinde sayılan fiil ve hallerden hangisine uyduğunun idarece açıkça ortaya konulmadığı, gerçekleştirilen eylemin hangi alt bent çerçevesinde değerlendirileceği belirtilmediğinden işlemin hukukilik denetimini varsayımsal hale getireceği ve bunun da hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayacağı açıktır.

Bu durumda, sübut bulan eyleme karşılık gelen kademe ilerlemesini durdurma cezasını ve davacının sözleşmeli personel olması dolayısıyla da sözleşme ücretinden 1/8 oranında kesme cezasını gerektiren fiil ve halin 125. maddenin (D) bendinde yer alan hangi tanıma uyduğunun açıkça ortaya konulması gerekirken, herhangi bir alt bent belirtilmeksizin "1/8 oranında sözleşme ücretinden kesme" cezası verilmesine ilişkin işleminde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların dava açma tarihi olan 26/12/2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların dava açma tarihi olan 26/12/2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca takdir olunan 990,00TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 18/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA SERDENGEÇTİ
101131

Üye
AFİYET ALDEMİR
165643

Üye
ONUR AKBAŞ
182163

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	8,90 TL
Posta Gideri :	66,60 TL
TOPLAM :	133.90 TL



T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/25
KARAR NO : 2017/952

sözleşme ücretinden kesme olarak uygulandığı, ancak; dava konusu işlemde yukarıda yer alan eylemlerin, kademe ilerlemesinin durdurulmasını gerektiren ve söz konusu 657 sayılı Yasanın 125/D maddesinde sayılan fiil ve hallerden hangisine uyduğunun idarece açıkça ortaya konulmadığı, gerçekleştirilen eylemin hangi alt bent çerçevesinde değerlendirileceği belirtilmediğinden işlemin hukukilik denetimini varsayımsal hale getireceği ve bunun da hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmayacağı açıktır.

Bu durumda, sübut bulan eyleme karşılık gelen kademe ilerlemesini durdurma cezasını ve davacının sözleşmeli personel olması dolayısıyla da sözleşme ücretinden 1/8 oranında kesme cezasını gerektiren fiil ve halin 125. maddenin (D) bendinde yer alan hangi tanıma uyduğunun açıkça ortaya konulması gerekirken, herhangi bir alt bent belirtilmeksizin "1/8 oranında sözleşme ücretinden kesme" cezası verilmesine ilişkin işlemde hukuki isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların dava açma tarihi olan 26/12/2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle mahrum kaldığı parasal hakların dava açma tarihi olan 26/12/2016 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile A.A.Ü.T uyarınca takdir olunan 990,00TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 18/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA SERDENGEÇTİ
101131

Üye
AFİYET ALDEMİR
165643

Üye
ONUR AKBAŞ
182163

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 29,20 TL
Karar Harcı : 29,20 TL
Vekalet Harcı : 8,90 TL
Posta Gideri : 66.60 TL
TOPLAM : 133.90 TL

