

T.C.
ADIYAMAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/288
KARAR NO : 2017/703

DAVACI : DOĞAN ÇELİK'İ TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA
DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş. - ANKARA
VEKİLİ : AV. SONGÜL SANCAR AĞAÇHANLI
İnönü Cad. No:65 Ptt Başmüdürlüğü Sur/DİYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ : Adıyaman PTT Başmüdürlüğünde teknisyen olarak çalışan davacı tarafından, 2015 yılı sicil notunun 89 puanla (B) olarak düzenlenmesine yönelik davalı idare işleminin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali ile uğradığı parasal hak kayıplarının faiziyle birlikte iadesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin 30.12.2015 tarih 1333 sayılı Adıyaman PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu Kararı ile verilen "1/30 Oranında Aylıktan Kesme" disiplin cezası dayanak alınarak tesis edildiği, sicil amirinin davacının göreve devam ve bağlılığını göz önüne alarak takdir yetkisini kullandığı hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adıyaman İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Adıyaman PTT Başmüdürlüğünde sözleşmeli teknisyen olarak çalışan davacı tarafından, 2015 yılı Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu ile **(B) düzeyinde olumlu not verilmesi işleminin** iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı maddi haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında ise, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez..." hükmüne yer verilerek suretiyle Anayasaya uygun bir düzenleme getirilmiştir.

İdarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem kurması ya da eylemde bulunmak zorunda olması, aynı zamanda hukuk devleti ilkesinin de bir gereğidir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında, idarenin mahkeme kararlarını aynen ve gecikmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Doktrinde ve yargısal içtihatlarla kabul gördüğü üzere, idari yargı yerlerinden verilen iptal kararlarının uygulanması, iptal edilen idari işlemin hiç tesis edilmemiş gibi tesis edildiği tarihten itibaren hukuk alanında doğurduğu tüm sonuçlarıyla birlikte ortadan kaldırılmasını ifade eder. Dolayısıyla yargı yerince iptal edilmiş böylesine bir işlemin doğrudan sonucu olarak tesis edilmiş diğer idari işlemlerin de bu kapsamda ilgili idaresince iptal edilmesi gerekir.

Ayrıca Anayasa'nın 125. maddesine göre; idare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlüdür.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 41. maddesi uyarınca çıkarılan ve 13.09.1990 tarih ve 90/915 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Hakkındaki Yönetmeliğin Sicil ve Başarı Değerleme Dönemi başlıklı 8.maddesinde "*Sicil ve başarı değerlemesi raporları her yılın Aralık*



T.C.
ADIYAMAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/288

KARAR NO : 2017/703

ayının ilk yarısı içinde doldurularak en geç 15 Aralık'a kadar bunları muhafaza ile görevli birime teslim edilir." hükmüne. Sicil ve Başarı Değerleme Raporu Doldurmak İçin Gerekli Süre başlıklı 9.maddesinde "Haklarında sicil ve başarı değerlemesi raporu düzenlenecek sözleşmeli personelin, değerlendirilmelerini yapacak sicil amirlerinin yanında en az 6 ay çalışmış olmaları şarttır." hükmüne. Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması başlıklı 12.maddesinde "Formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümü, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulur. Sorular ise 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu gösterir. Bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalaması sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu gösterir.

Bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu;

59 ve daha aşağı puan alanlar (D),

60-75 puan alanlar (C),

76-89 puan alanlar (B),

90 ve daha yukarı puan alanlar (A),

düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personel dört başarı düzeyine ayrılır. Sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemeleri şarttır. Bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporlar geçersiz sayılır.

Sicil ve başarı değerlendirme notlarının ortalaması hesaplanırken kesirler tam sayıya tamamlanır." hükmüne. Sicil ve Başarı Değerlemesi Sonucunda Yapılacak İşlem başlıklı 13.maddesinde "Sicil ve başarı değerlemeleri (D) düzeyinde olanlarla; başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denenmek üzere yeni bir sözleşme yapılır.

Sicil ve başarı değerlendirme düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmeleri yenilenir." hükümlerine yer verilmektedir.

Dosyanın incelenmesinde; Adıyaman PTT Başmüdürlüğünde sözleşmeli personel statüsünde teknisyen olarak çalışan davacı hakkında 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihleri arasında 2 gün süreyle göreve mazeretsiz olarak gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Kanunun 125/C-b maddesi gereği 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla tecziye edildiği, 2015 yılı Sicil ve Başarı Değerlemesi Raporunda değerlendirme kriterleri arasında yer alan "Göreve Devam ve Bağlılığına" dair değerlendirme puanının 87 olarak verildiği, davacının genel değerlendirme notunun 89 puan (B düzeyi) olduğu, 2015 yılı Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu ile (B) düzeyinde not verilmesi sonucu, davacının, 15.01.2016 tarihinde yatan maaşının düşmesi üzerine, 2015 yılı Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu ile **(B) düzeyinde olumlu not verilmesi** işleminin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan maddi haklarının yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; 2015 yılı Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporunda yapılan sicil ve başarı değerlendirmesinde esas alınan hususlara ilişkin açıklamalar, açıklamaların dayanağı bilgi ve belgelerin incelenmesinden; 2015 yılı Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu ile (B) düzeyinde not verilmesinin sadece davacının 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihleri arasında 2 gün süreyle göreve mazeretsiz gelmediği gerekçesiyle hakkında 657 sayılı Kanunun 125.C-b maddesi gereği verilen aylıktan kesme cezasına dayandırıldığı, raporun "Sicil ve Başarı Değerlendirmesinde Esas Alınacak Hususlara İlişkin Açıklamalar" kısmında da anılan durumun açıkça ifade edildiği, davacıya verilen aylıktan kesme cezasının ise Mahkememiz'in



T.C.
ADILYAMAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/288
KARAR NO : 2017/703

edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda davacının 2015 yılı Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu ile (B) düzeyinde not verilmesine tek dayanak teşkil eden, davacının 2 gün süreyle göreve mazeretsiz gelmediği gerekçesiyle hakkında 657 sayılı Kanununun 125/C-b maddesi gereği tesis edilen **Aylıktan Kesme** cezası hakkında iptal kararı verilmesiyle dayanağı ortadan kalkan, davacının 2015 yılı sicil notunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin davalı idare işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığından anılan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Nitekim, benzer bir uyuşmazlıkta Gaziantep Bölge İdare Mahkemesinin 24.12.2015 tarih ve E.2015/4568 K.2015/4675 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, anılan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı maddi haklarının dava açma tarihi olan 17.02.2016 tarihinden itibaren hesaplanarak yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 158,00TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 990,00TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne İstinaf yolu açık olmak üzere, 14/07/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.**

Başkan
ALPER ERGÜDER
119397

Üye
ERKAN BEZGİN
192920

Üye
HÜSEYİN ATAK
194999

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	95,30TL
TOPLAM :	158,00TL

