

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/511
KARAR NO : 2017/1851

DAVACI : ELİF POLAT
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA
DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLLERİ : AV. ADİL FERHAT TESADİF, AV. NECATİ COŞKUN
Samsun Ptt Başmüdürlüğü Hukuk İşleri Müdürlüğü/SAMSUN

DAVANIN ÖZETİ : Samsun 75.Yıl Posta İşletme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü'nde sözleşmeli personel (şef) olarak görev yapan davacının, 69 puan olarak (C) düzeyinde değerlendirilen 2016 yılına ait sicil ve başarı değerlendirmesi raporunun; hakkında verilmiş bir disiplin cezası bulunmadığı, objektif ölçütlere göre hareket edilmediği, önceki sicil notlarının (A) düzeyinde olduğu, sicil notuna etki eden hususlarda bir değişiklik olmadığı halde (A) düzeyinde olan önceki sicil notlarının aksine 2016 yılı sicil notunun (C) düzeyinde takdir edilmesinin subjektif değerlendirmeler yapıldığının göstergesi olduğu ileri sürülerek iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresinde açılmadığı, sicil amirlerinin kanaatine etki eden hususlarla ilgili belge örneklerinin sicil bilgi formuna eklenmiş olduğu, ekli belgelerden 20.07.2016 tarih ve 340 sayılı yazı ile davacının "verilen emir ve görevleri yapmaktan imtina etmesi" sebebiyle yazılı olarak ikaz edildiği, hakkında yapılan soruşturma neticesinde bir alt ceza olarak kınama cezası ile tecziyesine karar verildiği, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

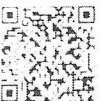
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava, Samsun 75.Yıl Posta İşletme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacının, 69 puan olarak (C) düzeyinde değerlendirilen 2016 yılına ait sicil ve başarı değerlendirmesi raporunun iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı KHK'nin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair KHK'nin 42. maddesinde, yapılan Sicil ve başarı değerlemesi sonucunda, 59 ve daha aşağı puan alanların (D); 60-75 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve daha yukarı puan alanların (A) olmak üzere personelin dört başarı düzeyinde değerlendirileceği, 43. maddesi ile 27. maddesinde de bu başarı düzeylerine göre başarı ücreti ödeneceği belirtilmiş, 15.11.1990 günlü, 20696 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde, 27.1.2001 günlü, 24300 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle yapılan değişiklikle, formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden



T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/511
KARAR NO : 2017/1851

değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notları ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu; 59 ve daha aşağı puan alanların (D), 60-75 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve daha yukarı puan alanların (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı, sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı, sicil ve başarı notlarının ortalaması hesaplanırken kesirlerin tam sayıya tamamlanacağı kuralı düzenlenmiştir.

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise; personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir. Bu nedenle olumlu sicil almış bulunan personelin sicil notunu yetersiz bularak iptali için dava açmasında menfaatinin bulunduğunu kabul etmek gerekir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil ve başarı değerlendirme raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil ve başarı değerlendirme raporlarında, "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arzedeceği tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Samsun 75.Yıl Posta İşletme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacının 2016 yılı Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Raporundan önceki 2011, 2012, 2013, 2014 ve 2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporlarının (A) düzeyinde değerlendirildiği, dava konusu edilen 2016 yılı içerisinde müdür vekili (şef) Mehmet Polat'ın yayınladığı evamirle davacıya diğer görevlerine ilaveten ek görev verdiği, davacının başında bulunmadığı bir servisin sorumluluğunu alamayacağı gerekçesiyle ek görevlendirmeye itiraz ettiği, yapılan ek görevlendirme kapsamında gelen evrakı iade etmesi üzerine 20.07.2016 tarih ve 340 sayılı yazı ile ikaz edildiği, başlatılan soruşturma neticesinde davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-a maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası yerine geçmiş hizmetlerindeki çalışmaları olumlu değerlendirilerek bir alt ceza olarak kınama cezası ile cezalandırıldığı, 2016 yılı Sicil ve Başarı Değerlendirilmesi Raporunun da kurumda yaşanan bu olay ve akabinde davacının almış olduğu kınama cezası dikkate alınarak (C) düzeyinde belirlenmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, sözleşmeli personel olarak görev yapan ve geçmiş yıllardaki sicilleri (A) düzeyinde olan davacının, 2016 yılı içerisinde almış olduğu kınama cezası dışında başka bir disiplin cezasının olmaması ve bu cezaya konu eyleminin de söz konusu Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Raporunun tüm hanelerinin düşük puanla değerlendirilmesini gerektirecek nitelik ve ağırlıkta bulunmaması karşısında 2016 yılı Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Raporunun (69) puanla (C) düzeyinde düzenlenmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davaya konu işlemin iptali neticesinde idarece davacı hakkında yeniden

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/511
KARAR NO : 2017/1851

değerlendirme yapılarak Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu düzenleneceğinden ve davacının işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi zarar ancak yeniden düzenlenecek Sicil ve Başarı Değerlendirme Raporu ile ortaya çıkacağından, işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklar yönünden bu aşamada karar verilmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacı hakkında 69 puan olarak (C) düzeyinde değerlendirilen 2016 yılı Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Raporunun **iptaline**, maddi kayıplarının ödenmesi istemi hakkında **karar verilmesine yer olmadığına**, aşağıda dökümü yapılan 137,15.-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00.-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 24/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FUAT KÜÇÜK
101614

Üye
DEMET ÖZEL
195170

Üye
İHSAN YILMAZ
195251

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Dosya Bedeli :	0,75 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
TOPLAM :	137,15 TL


ASLI GİBİDİR

