

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/608
KARAR NO : 2017/98

DAVACI : ENGİN KARAKUZU YU TEMSİLEN HABER SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLLERİ : AV. LEYLA TAŞ - AV. FADİME AYDIN
Ptt Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Hatay İskenderun PTT Merkezinde dağıtıcı olarak görev yapmakta olan davacının Hatay Payas PTT Merkez Müdürlüğüne atanmasına ilişkin 02.02.2011 tarih ve 1102 sayılı işlemin, işlemde "re'sen hizmet gereği" atandığının belirtildiği ancak bu atanmanın şartlarının oluşmadığı, kendisinden hizmet süresi daha az olan personelin İskenderun Merkez de çalıştığı, sicil notlarının olumlu olduğu ve açılmış herhangi bir soruşturmanın bulunmadığı, sendika iş yeri temsilcisi olduğu, ayrıca Mustafa Kemal Üniversitesi Biyoloji Bölümü 4. Sınıf öğrencisi olduğu bu atama nedeniyle eğitim hakkının engellendiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının çalışmalarının verimli olmadığı, görevlendirildiği dağıtım hizmetlerinde aksamalar meydana geldiğinin tespit edilerek İskenderun PTT Merkez Müdürlüğüne önce şifaen daha sonra da yazılı olarak değişik tarihlerde uyarıldığı, önceden duyurulduğu halde Kurban bayramının 4. günü olan 23.12.2007 tarihinde görevine gelmediği bu sebeple şifaen uyarıldığı, sık sık rapor ve izin aldığı, çalışmalarından yeterince verim alınamaması nedeniyle idarenin de menfaatleri göz önünde bulundurularak işlem hacmi daha küçük olan Payas PTT Müdürlüğüne atamasının yapıldığı, hukuka uygun olduğu iddialarıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 13/04/2012 tarih ve 2011/323 Esas, 2012/665 sayılı kararının Danıştay 5. Dairesi'nin 08/04/2015 tarih ve 2012/10122 Esas, 2015/3551 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Hatay İskenderun PTT Merkez Müdürlüğünde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, Hatay Payas PTT Merkez Müdürlüğüne aynı unvanla atanmasına ilişkin 02.02.2011 tarih ve 1102 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında; kurumların, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hükmüne yer verilmiştir.

Bu madde ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/608
KARAR NO : 2017/98

Davalı idare, davacının naklen atanmasına gerekçe olarak, Kurban Bayramının dördüncü günü işe gelmemesi nedeniyle şifahen uyarılmasına ilişkin 26.12.2007 (3.1.2008) günlü yazı ile davacının dağıtım görevindeki aksaklıkların tespitine yönelik 29.5 - 27.9-30.10.2007 günlü yazıları göstermiş ise de; dava konusu işlemde çok önceki yıllara ait tespitlerin işleme dayanak alınamayacak olması ve bu husus dışında davacının atanmasını gerektirecek hukuken kabul edilebilir nitelikte somut bir bilgi ve belge de bulunmaması karşısında; söz konusu tespitler dayanak alınarak kurulan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, davalı idare tarafından, davacının mesai saatlerine uymadığı ve günlük sakal tıraşı olmadan işe geldiği yönünde, dava konusu işlemde sonra düzenlenen ikaz yazılarının da dava konusu işleme dayanak alınamayacağı tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 347,65 -TL yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarenin karar düzeltme aşamasında yapmış olduğu 126,60 TL yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra istemi halinde taraflara iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 12/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SONGÜL MEYDAN
ÖZDOĞAN
101152

Üye
MEVLÜDE GÖKSU BÖKE
178508

Üye
BURCU
ALTMİŞDÖRTOĞLU
178444

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
YD Harcı :	30,30 TL
T.Başvurma Harcı :	103,50 TL
T.Karar Harcı :	43,90 TL
Posta Gideri :	130,25 TL
TOPLAM :	347,65 TL

KARAR DÜZELTME YARGILAMA GİDERLERİ(DAVALI):

KD Harcı :	57,60 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
TOPLAM :	126,60 TL

GB20/01Ç

