

T.C.  
GAZİANTEP  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ÜÇÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ

Esas No : 2017/21

Karar No : 2017/56

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN** : PTT Genel Müdürlüğü/ANKARA (Davalı)  
**VEKİLİ** : Av. Songül SANCAR AĞAÇHANLI  
PTT Başmüdürlüğü - Merkez / DİYARBAKIR

**KARŞI TARAF** : Erdal ERDOĞAN'ı Temsilen Haber-Sen (Davacı)  
**VEKİLİ** : Av. Meltem SALMAN ALTUNOĞLU  
Fidanlık Mh. Adakale Sok. No:28/1  
Yenişehir / ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Siirt İli, Baykan İlçesi PTT Merkez Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Kanunun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04/12/2015 tarih ve 1297 sayılı işlemin iptali ile aylığından yapılan kesintinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılan davada; 1/8 oranında aylıktan kesme cezasını veren disiplin amirinin, bu cezaya yapılan itirazın görüşüldüğü disiplin kurulu toplantısına başkanlık ettiği görüldüğünden, disiplin hukuku ilkelerine uygun tesis edilmeyen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşıldığı, öte yandan, dava konusu işlemin şekil yönünden hukuka aykırı olduğu, usulüne uygun şekilde toplanacak disiplin kurulunca davacının itirazı hakkında yeniden bir değerlendirme yapılacağı dikkate alındığında, tazminat talebine ilişkin karar verilmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali, tazminat istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı yolunda Siirt İdare Mahkemesi'nce verilen 12/10/2016 tarih ve E:2016/225, K:2016/1073 sayılı kararın; haksız ve hukuki dayanaktan yoksun olduğu, davacının sendikal eyleme katıldığı gerekçesiyle iki gün özürsüz olarak işe gelmediğinin tespit edildiği, fiiline karşılık gelen disiplin cezasının dava konusu işlemle uygulandığı ve tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğundan bahisle istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının üyesi olduğu sendikanın almış olduğu karar gereği iş bırakma eylemine katıldığı gerekçesiyle aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, dava konusu işlemin usule uygun olarak tesis edilmemesi nedeniyle iptal edildiği, davacının sendikal faaliyeti nedeniyle cezalandırılmasının başta uluslararası mevzuat olmak üzere hukuka aykırı olduğu ve bu yönde verilmiş (lehe) çok sayıda yargı kararının bulunduğu öne sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

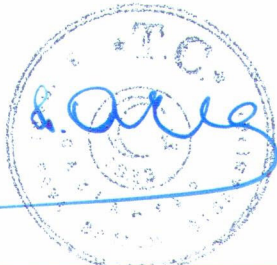
Hüküm veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

Siirt İdare Mahkemesi'nce verilen 12.10.2016 tarih ve E:2016/225, K:2016/1073 sayılı karar hukuka uygun olduğundan, **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan toplam 141,70.-TL yargılama giderinin istinaf yoluna başvuran davalı idare üzerinde bırakılmasına, istinaf gideri için tahsil edilen paranın kullanılmayan kısmının ilgisine iade edilmesine, 09/02/2017 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan  
Mustafa ARIK  
37860  
X

Üye  
Dr.Mehmet GÖK  
101603

Üye  
Abdurrahim AY  
101104





T.C.  
GAZİANTEP  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ÜÇÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ  
Esas No : 2017/21  
Karar No : 2017/56

YARGILAMA GİDERLERİ :  
İstinaf Harcı : 79,70.-TL  
Posta Gideri : 62,00.-TL  
TOPLAM : 141,70.-TL

**AYRIŞIK OY(X):** 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2 nci maddesi kapsamında açılacak iptal davalarında davaya konu edilen işlemin 'tesis edildiği tarihteki maddi ve hukuki koşullara göre' "yetki, şekil, sebep, konu ve maksat" yönlerinden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulması zorunlu olmasına, dava dilekçesinde açıkça "Davacının 657 sayılı Kanunun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04/12/2015 tarih ve 1297 sayılı işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle aylığından yapılan kesintinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi" istenilmesine ve fakat aylıktan kesme cezasına vaki itirazın reddine ilişkin Teşkilat Disiplin Kurulu kararının iptali talep edilmemesine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun, disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna, kararın ilgiliye tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde itiraz edilebileceği, süresi içinde itiraz edilmeyen disiplin cezalarının kesinleşeceği, disiplin cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği hükmünü içeren 135 inci maddesi uyarınca disiplin cezalarına karşı itiraz zorunlu bir başvuru yolu olmamasına; disiplin cezasına vaki itiraz üzerine alınan ve dava konusu da edilmeyen disiplin kurulu kararındaki şekil eksikliğinin, davacının sadece aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işleme karşı açmış olduğu davada bu işlemin "yetki, şekil, sebep, konu ve maksat" unsurlarından herhangi birini ilgilendirdiğinden söz edilmesi mümkün bulunmamasına, zira, 657 sayılı Yasa'nın 135'inci maddesi gereği yapılacak idari itirazla, idari yargı yoluna başvuru arasında elde edilecek hukuki yarar yönünden herhangi bir fark bulunmamasına rağmen, İdare Mahkemesince, itirazın karara bağlandığı disiplin kurulunun oluşumuna dair yargılama yapılarak, söz konusu kurulun usulüne uygun teşekkül ettirilmediği ve şekil yönünden hukuka aykırı olduğu tespitinden hareketle verilen istinaf başvurusuna konu kararda hukuki isabet bulunmadığından, dava konusu aylıktan kesme cezasına yönelik bir hukuki değerlendirme yapılmak suretiyle başvuru hakkında bir karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle, Dairemizce verilen karara katılmıyorum.

Başkan  
Mustafa ARIK  
37860

