

T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/570
KARAR NO : 2017/1989

DAVACI : FERHAT APSİNİ TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. RESUL ALTINIŞIK
Av. Yakası Ptt Baş Müd.Hukuku İşl Müd. K:3 Sirkeci
Eminönü/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ :Beşiktaş Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacının 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun (B) olarak düzenlenmesine yönelik işlemin; 2016 yılı içerisinde disiplin cezası bulunmadığı, sicil notu verilirken subjektif değerlendirmeler yapıldığı ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının ödül veya başarı belgesi bulunmadığı, A düzeyinden daha düşük not verilebilmesi için somut bilgi ve belgeye dayanılmasının zorunlu olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 11. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Beşiktaş Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacının 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun (B) olarak düzenlenmesine yönelik işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

HUKUKİ SEBEPLER:

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin " Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde; formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin " Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunun; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı, sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini ve verimliliğini yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki



T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/570
KARAR NO : 2017/1989

belgedir. Sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucudur.

DOSYANIN İNCELENMESİNDEN;

1-Davacının, Beşiktaş Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yaptığı,

2-2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun (C) olarak düzenlendiği ve 2015 sicil ve başarı değerlendirme formunda da 1. sicil amirinin sicil hanelerinin tamamın 60 puan ile değerlendirildiği, sicil ve bilgi formunda olumsuz değerlendirmelere yer verildiği,

3- 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun ise 86(B) olarak düzenlenmesi üzerine anılan işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

GEREKÇE;

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise; personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

Yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil ve başarı değerlendirme raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil ve başarı değerlendirme raporlarında, "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arzedeceği tartışmasızdır.

Olayda; davacının 2015 yılı içerisinde uyarma disiplin cezası aldığı ve 2015 yılı sicil raporunun (C) olarak düzenlendiği ve 2015 sicil ve başarı değerlendirme formunda da 1. sicil amirinin sicil hanelerinin tamamın 60 puan ile değerlendirildiği görülmüşse de; 2016 yılı içinde davacı hakkında herhangi bir disiplinsizliği ya da görevde yetersizliğine yönelik tespit bulunmadığı ve 2016 yılı başarı ve değerlendirme raporunun (B) olarak belirlenmesini hukuken geçerli sayacak herhangi bir bilgi ve belgenin sunulmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda,davacı hakkında objektif olarak düzenlenmeyen 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır. Nitekim İstanbul Bölge İdare Mahkemesi İkinci İdare Dava Dairesi E.2017/682 K. 2017/432 Sayılı kararı ve Danıştay 5. Dairesinin E. 2014/9123 K. 2015/6354 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, dava konusu işlemin hukuka aykırılığına karar verilmiş olmasından dolayı işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekeceği de açıktır.

HÜKÜM :

Açıklanan nedenlerle,

1-Dava konusu işlemin **iptaline**,

2-Dava konusu işlem nedeniyle davacının mahrum kaldığı parasal hakların davalı idarece davacıya **ödenmesine**,



T.C.
İSTANBUL
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/570
KARAR NO : 2017/1989

3-Aşağıda dökümü yapılan 149.65 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine,

4- Kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 31/10/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YAŞAR KÜÇÜKERGÜLER
37784

Üye
ADNAN KORAY DEMİRCİ
191858

Üye
TURGUT ÇALIK
178519

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı:	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Masrafı :	82,25 TL
TOPLAM :	149,65 TL


ASLI GIBİDİR

