

T.C.  
GAZİANTEP  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/470

KARAR NO : 2017/816

**DAVACI** : HALİS DEMİRKAPUYU TEMSİLEN HABER SEN  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN ALTUNOĞLU  
Yeşilirmak Caddesi No:7/2 Maltepe/ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş. GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
/ ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. ARİF ÖRSLÜ  
Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk Servisi /MERSİN

**DAVANIN ÖZETİ** : Gaziantep Posta İşleme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü emrinde dağıtıcı olarak görev yapan davacı tarafından, 2011 yılı sicil notunun 88 puan ile (B) olarak düzenlenmesine yönelik işlemin; hukuka aykırı olduğu, objektif değerlendirmeye dayanmadığı, Sendika il temsilcisi olarak katıldığı bir eylemden dolayı hakkında kınama cezası verildiği, bu cezai işlemin sicil notunda göz önünde bulundurulduğu, anılan işlemin idari davaya konu edildiği ve yargı yerince iptal olunduğu, bu karar nedeniyle davacının başarı ücretinde %4'lük düşüş yaşandığı ileri sürülerek iptaline ve bu işlem nedeniyle uğradığını öne sürdüğü maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının idareleri emrinde dağıtıcı olarak görev yaptığı, hakkındaki evrakın incelenmesinden; PTT Genel Müdürlüğü İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığının 04.01.2011 tarih ve 1 sayılı Disiplin Amiri Kararı ile davacının da içinde bulunduğu bir kısım personelin 11.05.2010 tarihinde izin almadan mesai saatleri içerisinde Gaziantep PTT Başmüdürlüğü önünde slogan atarak idarenin çalışma düzenini bozdukları, basın bülteni dağıtımını mesai arasında yapmadıkları anlaşıldığından kendilerine eylemlerine uyan 399 sayılı KHK.nin 3771 sayılı Kanunla değişik 44. maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesinde belirtilen "Hizmet dışında Devlet Memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" hükmü gereğince kınama cezası ile cezalandırılmalarına karar verildiği, davacının verilen disiplin cezasına itiraz etmesi üzerine, PTT Genel Müdürlüğü Merkez Disiplin Kurulunun 08.03.2011 tarih ve 11 kararıyla itirazın reddedildiği, mevzuat gereğince başarı durumuna göre personele ek ödemede bulunduğu, ilgili sicil amirlerinin kendilerine tanınan takdir yetkisini kullandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 14/11/2012 tarih ve 2012/443 Esas, 2012/1350 sayılı kararının, Danıştay 5. Daire'sinin 10/06/2015 gün ve 2014/9295 Esas, 2015/6338 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava, PTT Gaziantep Merkez Müdürlüğünde sözleşmeli personel olarak görev yapan davacı tarafından, 2011 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun 88 puanla (B) olarak değerlendirilmesi işleminin iptali ve bu işlem nedeniyle yapılan eksik ödemelerin yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.



T.C.  
GAZİANTEP  
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/470

KARAR NO : 2017/816

399 Sayılı "Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname"nin "Başarı Değerleme Düzeyleri" başlıklı 42. maddesinde; yapılan sicil ve başarı değerlemesi sonucunda 59 ve daha aşağı puan alanların (D), 65-70 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve daha yukarı puan alanların (A) olmak üzere personelin dört başarı düzeyinde değerlendirileceği belirtildikten sonra, "sicil ve başarı değerlemesi sonucunda yapılacak işlem" başlıklı 43. maddesinde ise; sicil ve başarı değerlemeleri; (D) düzeyinde olanlarla, başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denenmek üzere yeni bir sözleşme yapılacağı, bu süre sonunda da sicil ve başarıları (D) düzeyinde olanların sözleşmelerinin fesh edileceği ve haklarında 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, belirtilmiş, sicili (C) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 2'si oranında, (B) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 4'ü oranında, (A) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 8'i oranında, başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği, (D) düzeyinde bulunanlara ise başarı ücreti ödenmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Anılan KHK'ye dayanılarak hazırlanan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde; Formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notunun; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı, sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini ve verimliliğini yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki belgedir. Sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucu olmakla birlikte bu zorunluluğun kanaatin olumsuz olması halinde değerlendirmeye yol açan nedenlerin somut olarak ortaya konulması gerekliliğinden kaynaklandığı da açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Gaziantep PTT Merkezinde dağıtıcı olarak görev yapan davacının üyesi ve yöneticisi olduğu Sendika tarafından, 11/05/2010 günü Gaziantep Başmüdürlüğü önünde protesto amaçlı slogan atıp, basın açıklaması yapılması, olayın mahalli basında yer alması, anılan basın bildirisine bazı isteklerin yazılarak Ulaştırma Bakanlığı'na gönderilmesi ile ilgili olarak davacı ile birlikte 3 kişi hakkında yapılan soruşturma sonucunda 11/10/2010 tarihinde düzenlenen soruşturma raporuyla davacı hakkında kınama cezasının verilmesinin teklif edildiği, bu teklif üzerine davacının 04/01/2011 tarihli işlemle kınama cezası ile cezalandırıldığı, davacının anılan cezanın Gaziantep İ. İdare Mahkemesinin 18/04/2012 tarih ve E:2011/967, K:2012/406 sayılı kararıyla iptal edildiği, ayrıca söz konusu olayın 2010 yılı içinde gerçekleştiği, ilgilinin 2010 yılında açılan bir soruşturma sonucu 04/01/2011 tarihinde kınama cezasıyla cezalandırıldığı gerekçesiyle 2011 yılı sicil notunun B olarak düzenlendiği, davacının 2011 yılı içinde, sicil notunun düşmesine neden olacak



T.C.  
GAZİANTEP  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/470

KARAR NO : 2017/816

herhangi bir adli, cezai veya disiplin suçu işlemediği, önceki yıllar sicil ve başarı değerlemesi raporlarının (A) düzeyinde olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, sicil döneminde edinilen bilgi ve gözlemlerin dikkate alınmak suretiyle davacı hakkında yapılan genel değerlendirme sonucunda yetkili sicil amirleri tarafından kanaatlerinin oluşmasına etki eden hususların "sicillerin objektifliği" ilkesi uyarınca **somut bilgi ve belgelere dayandırılması** gerekmekte olup, davacının, 2011 yılı sicil ve başarı değerlendirme notunun, 88 puanla (B) düzeyinde belirlenmesini gerektirecek hukuken geçerli bir nedenin bulunmaması göz önüne alındığında, objektif olarak düzenlenmediği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; **dava konusu işlemin iptaline**, işlem nedeniyle uğranılan maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte hesaplanarak **davalı idarece tazmin edilmesine**, aşağıda dökümü yapılan 187,60-TL yargılama gideri ile 169,45-TL temyiz yargılama giderinin toplamı olan 357,05-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar düzeltme aşamasında davalı idarece yapılan 97,60-TL karar düzeltme yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce Re'sen taraflara iadesine, kararın taraflara tebliğine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere**, 30/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ  
KAMİL BULUT  
195041

Üye  
SELAHATTİN UÇMAZ  
195225

Üye  
ÖMER AKAGÜNDÜZ  
167803

YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı)

Başvuru Harcı : 21,15- TL

Karar Harcı : 21,15- TL

Vekalet Harcı : 3,30- TL

Posta Gideri : 142,00 -TL

TOPLAM : 187,60 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı):

Temyiz Karar Harcı :50,45-TL

Temyiz Başvuru Harcı :119,00-TL

TOPLAM : 169,45-TL

KARAR DÜZELTME YARGILAMA GİDERİ: (Davalı)

Karar Düzeltme Harcı : 57,60-TL

Posta Gideri : 40,00-TL

TOPLAM : 97,60-TL

