

T.C.

DIYARBAKIR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/385

KARAR NO : 2016/1248

DAVACI : NASRETTİN BİÇEN'İ TEMSİLEN (HABER-SEN)

VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN

Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ /ANKARA

VEKİLİ : AV. ZEHRA TURHAN

Ptt Başmüdürlüğü Hukuk İşleri Servisi Merkez/DIYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ : Diyarbakır Diclekent PTT şubesinde memur görev yapan davacının, 2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme puanının B (89) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin, sicil notunda yer alan hususlarla ilgili olarak hakkında herhangi bir şikayet, uyarı veya disiplin cezası bulunmadığı halde subjektif değerlendirmeler yapılarak düşük not verildiği, dava konusu işlem nedeniyle maaşında da düşüş olduğu iddia edilerek iptali ile işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının yasal faiziyle beraber tahsili istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 26. maddesine ve 399 sayılı KHK'nın 19. maddesine aykırı hareket ederek 12.10.2015 günü toplu greve katılması nedeniyle hizmeti sekteye uğrattığı, Bakanlar Kurulu'nun 13.09.1990 tarih ve 90/915 sayılı kararı ile çıkarılan KİT Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesi uyarınca işlem tesis edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Diyarbakır Diclekent PTT şubesinde memur görev yapan davacının, 2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme puanının B (89) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle açılmıştır.

15.11.1990 tarih ve 20696 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkındaki Yönetmeliğin 12. maddesinde "Sözleşmeli personelin genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi bölümü sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulur. Sorular ise 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her iki soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, değerlendirmeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu gösterir. Bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalaması sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu gösterir. Bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personel dört başarı düzeyine ayrılır." kuralı ile 13. maddesinin 2 fıkrasında, sicil ve başarı değerlendirme düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı KHK'nin 43. maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği kuralı yer almıştır.

Her yıl için yeniden düzenlenen ve ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki kişisel yapısı ile hizmete ilişkin bilgi, beceri ve çalışmalarının yetkin amirlerce değerlendirilmesini içeren sicil raporlarında yer alan soruların nitelikleri itibarıyla gözlem ve kanaate dayalı cevapları gerektirmesine ve idareye bu sorulara verilen cevapların gerçekliğini somut bilgi ve belgelerle kanıtlanma zorunluluğu

T.C.

- DİYARBAKIR

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/385

KARAR NO : 2016/1248

yükletilmemesine karşılık, sicil raporlarının özellikle ilgilinin yürüttüğü görevdeki bilgi ve başarı düzeyi, iş disiplini ve verimliliği gibi konularla ilgili sorularına verilen cevapların olumsuz olması halinde bu değerlendirme yol açan nedenlerin ve bu olumsuzluğun hizmete etkisinin somut olarak ortaya konulması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır Diclekent PTT şubesinde memur görev yapan davacının, 2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme puanının B (89) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının yasal faizi ile birlikte tahsili istemiyle açıldığı görülmüştür.

Bakılan davada; davacının 2011 yılı sicil notunun 93 (A), 2012 yılı sicil notunun 92 (A), 2013 sicil notunun 90 (A), 2014 yılı sicil notunun 95 (A) olduğu, dava konusu 2015 yılı sicilinin ise 89 (B) olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır.

Davalı idare savunmasında, sicil notunun amirin takdiri ve yetkisi kapsamında düzenlendiği ve davacının 12.10.2015 günü toplu yapılan grev gününde şubesinde bulunan ATM'nin gün sonu muhasebesinin yapılabilmesi için şubeye çağrıldığı ancak reddettiği, şubenin açılması için anahtar istendiği ancak reddettiği belirtilmekte ise de; söz konusu takdir yetkisi hizmetin gerekleri ve kamu yararı çerçevesinde kullanılması gereken bir yetki olup, davacının önceki yıllara ait sicil raporlarının çok iyi düzeyde olduğu ve 12.10.2015 günü yaşanan hadise dışında herhangi bir disiplin cezası da olmadığı görüldüğünden, bahsedilen olay "göreve devam bağlılığı"na ilişkin değerlendirme kriterinin düşük değerlendirilmesine gerekçe olsa da diğer hanelere verilen notların düşürülmesine gerekçe olamayacağı ve sicil notunun iyi olarak takdir edilmesinin somut bilgi ve belgelerle ortaya konulmadığının anlaşılması karşısında, davacının 2015 yılı sicilinin düşük düzenlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer yandan hukuka aykırı bulunan bu işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu maddi zararın yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, davacının işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi kayıplarının dava tarihi olan 02.03.2016 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 135,70 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 900,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere 08/12/2016 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
İRFAN CEREN
101157

Üye
DUYGU YAZICI
178503

Üye
HAMZA İNCE
178530

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	:	29,20 TL
Karar Harcı	:	29,20 TL
Vekalet Harcı	:	4,30 TL
Posta Gideri	:	73,00 TL

TOPLAM : 135,70 TL

