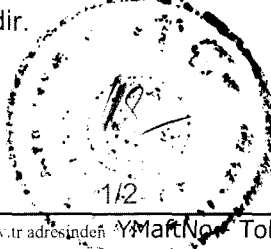


T.C.  
GAZİANTEP  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ÜÇÜNCÜ İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/732  
KARAR NO : 2017/871

**İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN** : Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş. - ANKARA (Davalı)  
**VEKİLİ** : Av.Zehra TURHAN  
PTT Başmüdürlüğü Hukuk İşleri Servisi / DİYARBAKIR

**KARŞI TARAF** : Nasrettin BİÇEN'i Temsilen Haber-Sen (Davacı)  
**VEKİLİ** : Av. Meltem SALMAN  
Necatibey Cad. No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** : Diyarbakır Kayapınar PTT Merkez Müdürlüğüne bağlı Diclekent PTT şubesinde memur görev yapan davacının, 2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; davacının 2011 yılı sicil notunun 93 (A), 2012 yılı sicil notunun 92 (A), 2013 sicil notunun 90 (A), 2014 yılı sicil notunun 95 (A) olduğu, dava konusu 2015 yılı sicilinin ise 89 (B) olarak düzenlendiği, davalı idare savunmasında, sicil notunun amirin takdiri ve yetkisi kapsamında düzenlendiği ve davacının 12.10.2015 günü toplu yapılan grev gününde şubesinde bulunan ATM'nin gün sonu muhasebesinin yapılabilmesi için şubeye çağırıldığı ancak reddettiği, şubenin açılması için anahtar istendiği ancak reddettiği belirtilmekte ise de; söz konusu takdir yetkisi hizmetin gerekleri ve kamu yararı çerçevesinde kullanılması gereken bir yetki olup, davacının önceki yıllara ait sicil raporlarının çok iyi düzeyde olduğu ve 12.10.2015 günü yaşanan hadise dışında herhangi bir disiplin cezası da olmadığı görüldüğünden, bahsedilen olay "göreve devam bağlılığı"na ilişkin değerlendirme kriterinin düşük değerlendirilmesine gerekçe olsa da diğer hanelere verilen notların düşürülmesine gerekçe olamayacağı ve sicil notunun iyi olarak takdir edilmesinin somut bilgi ve belgelerle ortaya konulamadığının anlaşılması karşısında, davacının 2015 yılı sicilinin düşük düzenlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı, diğer yandan, hukuka aykırı bulunan işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu maddi zararın yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali ile davacının işlem nedeniyle uğramış olduğu maddi kayıplarının dava tarihi olan 02.03.2016 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi yolunda Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/12/2016 gün ve E:2016/385, K:2016/1248 sayılı kararın; sicil notundaki düşüşün sebebinin sicil fişinde açıklandığı, davacının 12.10.2015 günü toplu yapılan grev gününde şubesinde bulunan ATM'nin gün sonu muhasebesinin yapılabilmesi için şubeye çağırıldığı ancak reddettiği, şubenin açılması için anahtar istendiği ancak reddettiği, memurlar için toplu grev yasağı bulunduğu, aynı durumun sözleşmeli personel için de geçerli olduğu, davacıya ait sicil raporundaki 5 bölüm incelendiğinde, belirtilen hususlarla ilgili bölümlerde puan düşüklüğü olduğu, diğer bölümlerde bir düşüş bulunmadığının açıkça görüleceği, bu durumun da sicilin objektif ve mevzuata uygun bir şekilde doldurulduğunu gösterdiğinden bahisle istinaf yoluyla incelenerek kaldırılması istenilmektedir.



T.C.  
GAZİANTEP  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
ÜÇÜNCÜ İDARI DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/732  
KARAR NO : 2017/871

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi Üçüncü İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüşüldü:

23.05.2013 tarihli ve 28655 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6475 sayılı Posta Hizmetleri Kanunu'nun 3. maddesinin birinci fıkrasının (y) bendinde, "PTT: Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi" olarak tanımlanmış; "Değiştirilen ve yürürlükten kaldırılan hükümler ile atıflar" başlıklı 31. maddesinin üçüncü fıkrasında, T.C. Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğüne yapılan atıflar PTT'ye yapılmış sayılır hükmüne yer verildiğinden, "Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi" davalı idare kabul edilerek işin esasına geçildi.

Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 08/12/2016 gün ve E:2016/385, K:2016/1248 sayılı karar hukuka uygun bulunduğundan, **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan 139,90.-TL yargılama giderinin istinaf yoluna başvuran davalı idare üzerinde bırakılmasına, istinaf gideri için tahsil edilen paranın kullanılmayan kısmının ilgisine iade edilmesine, 15/06/2017 tarihinde oybirliğiyle kesin olarak karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MUSTAFA ARIK	DR.MEHMET GÖK	ERGİN ÖZDEMİR
37860	101603	101100

Yargılama Giderleri :  
İstinaf Harcı : 85,70.-TL  
Posta Gideri : 54,20.-TL  
Toplam : 139,90.-TL

