

T.C.  
İSTANBUL  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/437  
KARAR NO : 2017/535

DAVACI : SAİT YÜRÜK'Ü TEMSİLEN HABER-SEN  
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN  
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI AŞ  
VEKİLİ : AV. ESRA ÇAĞLIUZUN  
İstanbul Avrupa Yakası Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk İşleri  
Müdürlüğü Hobyar Mah. Büyük Postane Cad. No.25 K.3  
Eminönü/ Fatih/İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : PTT Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacı tarafından, 2015 yılı sicil notunun (D) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin; iki sicil amirinin verdiği notlar arasında dikkat çekici farklar olduğu, olumsuz değerlendirme yapan sicil amirinin subjektif değerlendirmeler yaptığı, olumsuz sicil verilmesine gerekçe gösterilen hususların hukuken kabul edilebilir dayanakları olmadığı iddia edilerek iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faizi ile tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Birinci ve ikinci sicil amirinin kaanatine göre sicil raporu düzenlendiği, olumsuz sicil notu verilmesine ilişkin yazıda davacının görev ve sorumluluklarını yerine getirmedigine ilişkin ikaz ve tutanakların belirtildiği, davanın hukuki dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 13. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, PTT Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan davacı tarafından 2015 yılı sicil notunun ( D) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların yasal faizi ile tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin **1. maddesinde**:"Bu Yönetmeliğin amacı, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3 üncü maddesinin (c) bendi uyarınca sözleşmeli statüde çalıştırılan personelin sicil amirlerini, sicil ve başarı değerlendirme dönemini, sicilde bulunacak bilgileri, ayrılış sicilinin verileceği halleri, sicil ve başarı değerlendirme raporlarının şeklini, değerlemeye esas alınacak soruları, düzenleme zamanını, uygulanacak not usulünü, bunların değerlendirilmesi ve muhafazası ile görevli makamlara dair esasları, sicil ve başarı değerlendirme raporlarına itiraz ve bunu inceleyecek merciler ile sicil ve başarı değerlemesine ilişkin diğer hususları düzenlemektir.", **2. maddesinde**;"Bu Yönetmelikte geçen deyimlerden;

a) Sicil ve Başarı Değerlemesi Raporu: Sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarısının tespiti için kullandıkları bu Yönetmeliğe ekli formları,

b) Sicil Amiri: Bu Yönetmeliğin 7 nci maddesine göre sicil ve başarı değerlendirme raporlarını birinci ve ikinci derecede yetkili olarak doldurmakla görevlendirilen amirleri,



T.C.  
İSTANBUL  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/437  
KARAR NO : 2017/535

c) Teşebbüs ve Bağlı Ortaklık: 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye ekli 1 sayılı cetvelde kadroları belirtilen kamu iktisadi teşebbüsleri ile bağlı ortaklıkları,

d) Sözleşmeli Personel: 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3 üncü maddesinin (c) bendi uyarınca sözleşmeli statüde çalıştırılan personeli, ifade eder.", **12. maddesinde;**"Formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümü, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulur. Sorular ise 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu gösterir. Bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalaması sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu gösterir.

Bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A), düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personel dört başarı düzeyine ayrılır. Sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemeleri şarttır. Bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporlar geçersiz sayılır.Sicil ve başarı değerlendirme notlarının ortalaması hesaplanırken kesirler tam sayıya tamamlanır." **13. maddesinde de;**"Sicil ve başarı değerlemeleri (D) düzeyinde olanlarla; başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denenmek üzere yeni bir sözleşme yapılır.Sicil ve başarı değerlendirme düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmeleri yenilenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından, söz konusu sicil raporunda sicil notunun 1. Sicil Amiri tarafından objektif olarak düzenlenmediği ileri sürüldüğünden uyuşmazlığın çözümü için, davacıya ait geçmiş yıl sicil raporları incelendiğinde; 2012 yılının 94(A), 2013 yılının 94(A), 2014 yılının 100(A) ve iptali istenen 2015 yılının ise 1. Sicil amiri tarafından bütün değerlendirme sorularına karşılık 10 puan, 2. Sicil Amiri tarafından ise bütün değerlendirme sorularına karşı 90 puan verilmek suretiyle her iki değerlendirmenin ortalaması alınarak 50(D) olarak düzenlendiği, uyuşmazlığa konu sicil raporunun 1. sicil amirinin görüşü bölümünde davacı hakkındaki görüşlerin; "İlgili hakkındaki bilgi belge ve açıklamalar bu bölüme sığmayacak derecede fazla olduğundan Gazi Mahallesi PTT Merkez Müdürlüğü EBYS ortamında 30/12/2015 tarih ve 549 sayılı elektronik imzalı yazı ile açıklığa kavuşturulmuş " şeklinde belirtildiği, 2. sicil amiri tarafından ise "Verilen görevleri layıkı ile yapan, çalışkan ve kabiliyetli, kendini yenileme ve geliştirme gayreti içinde olan görevine bağlı bir personeldir" şeklinde bir değerlendirme yapıldığı görülmekle birlikte olumsuz görüşlerde bulunan 1. Sicil amirinin bahsettiği 30/12/2015 tarih ve 549 sayılı yazı incelendiğinde davacının; görev tanımı içindeki işleri ikazlara rağmen savsakladığı, müşteri talep ve şikayetlerini dikkate almadığı, tatil gününde müdür odasına izinsiz girdiği yine müdürüne karşı saygısız bir tutum içinde olduğunun belirtildiği görülmektedir.

Bu durumda, davalı idare savunmasında, geçmiş yıllardaki sicil başarı düzeyi (A) olan davacıya, sicil raporunda 1. sicil amirince yer verilen hususlara ilişkin olarak 2015 yılı sicilinin "D" düzeyinde değerlendirilmesine gerekçe olarak davalı idarece öne sürülen ikaz yazıları incelendiğinde, söz konusu ikazlara neden olan eylemlerin 5 farklı bölümden oluşan



T.C.  
İSTANBUL  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/437

KARAR NO : 2017/535

dava konusu sicil raporunun bahse konu bölümlerinin tamamının düşük notlarla takdir edilmesine neden olabilecek boyut ve mahiyette olmadığı, bu eylemlerin raporun yalnızca bazı bölümlerini etkileyebileceği diğer taraftan dosya kapsamından ve UYAP üzerinden yapılan incelemelerden söz konusu ikazlarla ilgili davacı hakkında açılmış bir soruşturma ve verilmiş bir disiplin cezasının da bulunmadığı dikkate alındığında, 1. ve 2. sicil amiri tarafından verilen notlar ve değerlendirmeler arasında bariz farklar olduğu, hatta birbirine zıt görüşlerin yer aldığı, davacının sicil notunun bu haliyle objektif olarak belirlenmediği sonucuna varılmakla birlikte yukarıda anılan gerekçeler ile geçmiş yıllardaki sicil başarı düzeyi (A) olan davacının 2015 yılı sicil başarı düzeyinin (D) olarak belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.Anayasasının 125. maddesinin son fıkrası uyarınca , idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararların tazmini ile yükümlü olmaları karşısında , hukuka aykırılığı yargı yerince saptanan işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idarece ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 136,45-TL yargılama giderinin ve 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 27/03/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SUAT KARASU  
38007

Üye  
SITKI YILDIRIM  
165701

Üye  
ESRA ŞAHİN BAY  
178598

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	73,75 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>136,45 TL</b>

