

T.C.  
İZMİR  
3. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2017/526  
KARAR NO : 2017/841

**DAVACI** : SEDAT ALTINTOP'U TEMSİLEN HABER-SEN  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN  
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay/ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. TÜLİN TÜRKOĞLU  
İzmir Ptt Başmüdürlüğü Hukuk Servisi Manas Bulvarı No:1  
K:2 Bayraklı/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Narlıdere, PTT Müdürlüğünde görev yapmakta olan davacının 2016 yılı sicil notunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin; sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğunun, sicillerin objektifliği ilkesinin bir sonucu olduğu, 2016 yılında hakkında açılmış soruşturma, verilmiş disiplin cezası ile olumsuz bilgi ve belgenin bulunmadığı, işe devamsızlığı olmamasına rağmen göreve devam ve bağlılığı hanesine 80 puan verildiği iddialarıyla iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 2016 yılı sözleşmeli personel bilgi formunda, davacının bir önceki yıl görülen olumsuz davranışları bu yıl tekrar etmediği ve çalışmasının olumlu olarak değerlendirildiğinin belirtildiği, mevzuata aykırı bir işlemin bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Narlıdere PTT Müdürlüğünde görev yapmakta olan davacının 2016 yılı sicil notunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

399 Sayılı "Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname"nin **39.maddesinde**, "her sözleşmeli personelin bir sicil dosyasının bulunacağı"; **40. maddesinde**, "sözleşmeli personelin başarılarının tespitinde, emekliye sevk edilmelerinde veya sözleşmelerinin yenilenmesinde ya da yenilenmeyerek feshinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olacağı"; **42. maddesinde**, "76-89 puan alanların (B) başarı düzeyi ile değerlendirileceği" **43. maddesinin (c) bendinde**, "sicil notu (B) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 4'ü oranında, başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği" hükme bağlanmıştır.

Uyuşmazlıkla ilgili bir başka düzenleme olan ve 15.11.1990 tarihli, 20696 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil Ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliği'nde de benzer hükümlere yer



T.C.  
İZMİR  
3. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2017/526  
KARAR NO : 2017/841

verildikten sonra değişik 12. maddesinde, "Formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin 'Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi' bölümü, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulur. Sorular ise 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu gösterir. Bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalaması sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu gösterir.

Bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu; 59 ve daha aşağı puan alanlar D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A); düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personel dört başarı düzeyine ayrılır. Sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemeleri şarttır. Bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporlar geçersiz sayılır.

Sicil ve başarı değerlendirme notlarının ortalaması hesaplanırken kesirler tam sayıya tamamlanır." hükmü yer almıştır.

Yukarıda belirtilen hukuki düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili personelin o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki belgelerdir. Sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucudur.

Dosyanın incelenmesinden, davacının 2010, 2011, 2012 ve 2013 yıllarındaki sicil notlarının sırasıyla 94-A, 90-A, 95-A ve 93-A düzeyinde olduğu, dava konusu 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunda ise 1. ve 2. sicil amirlerinin not ortalamalarının 80 puan olduğu ve sicil notunun 80-B düzeyinde belirlendiği, 1. sicil amiri tarafından "Sicil ve Başarı Değerlendirilmesinde Esas Alınan Hususlara İlişkin Açıklamalar" kısmında; "Bir önceki yıl görülen olumsuz davranışları bu yıl tekrar etmemiş; çalışması olumlu olarak değerlendirilmiştir" şeklinde kanaat bildirildiği, idare tarafından kanaate etki eden herhangi bir bilgi ve belge sunulmadığı, ayrıca davacı hakkında herhangi bir soruşturma açılmadığı ve ceza verilmediği görülmektedir.

Olayda, geçmiş yıllara ait sicil ve başarı değerlendirme notları (A) düzeyinde belirlenen davacının, 2016 yılı sicil notunun (B) düzeyinde belirlenmesini haklı gösterecek hukuken geçerli herhangi bir somut nedenin bulunmadığı ve 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunda 1. sicil amirince bir önceki yıl görülen olumsuz davranışları tekrar etmediği, çalışmasının olumlu olarak değerlendirildiği yönünde açıklamaya yer verildiği dikkate alındığında, objektif olarak düzenlenmediği sonuç ve kanaatine ulaşılan dava konusu sicil raporunda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davacı hakkında tesis edilen işlem hukuka uygun bulunmadığından davacının işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle davacının uğradığı maddi kayıplarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 112,15-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen



T.C.  
İZMİR  
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/526

KARAR NO : 2017/841

990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 14/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
EKREM ATICI  
28434

Üye  
ZAFER BULUT  
191820

Üye  
ESEN ERGİN  
195081

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Hareci	:	31,40 TL
Karar Hareci	:	31,40 TL
Vekalet Hareci	:	4,60 TL
Posta Gideri	:	44,75 TL
TOPLAM	:	112,15 TL

