

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2016-421
KARAR NO : 2016-1607

DAVACI : SELAMİ ŞİMŞEKOL'U TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. DİLŞAD KÖTELİ
İzmir Ptt Başmüdürlüğü Manas Blv. No:1 Bayraklı/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir İli Narlıdere İlçesi PTT müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacının 2015 yılı sözleşmeli personel sicil ve başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin; sicil (B) seviyesinde düzenlenmesine etken olan sebeplerin somut ve objektif biçimde ortaya konulmadığı, sağlık nedenleri ile geçici görevlendirmeyi geri çevirdiği, idarenin takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, hakkında açılmış herhangi bir soruşturma veya verilmiş bir ceza bulunmadığı iddiasıyla iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 2015 yılı içinde yapılan geçici görevlendirmeyi reddetmesi ve hatalı işlem yapmış olması nedeni ile sicil notunun değerlendirilmesinde daha dikkatli davranması gerektiğinin ifade edildiği, sözleşme personelin herhangi bir dönemde aldığı yüksek sicil notunun sonraki yıllar için müktesep hak olarak değerlendirilemeyeceği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, İzmir İli Narlıdere İlçesi PTT müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacının 2015 yılı sözleşmeli personel sicil ve başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde 399 sayılı KHK hükümlerine paralel düzenleme getirilerek; formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu olarak; 59 ve daha aşağı puan alanlar

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2016-421
KARAR NO : 2016-1607

DAVACI : SELAMİ ŞİMŞEKOL'U TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. DİLŞAD KÖTELİ
İzmir Ptt Başmüdürlüğü Manas Blv. No:1 Bayraklı/İZMİR

DAVANIN ÖZETİ : İzmir İli Narlıdere İlçesi PTT müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacının 2015 yılı sözleşmeli personel sicil ve başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin; sicilin (B) seviyesinde düzenlenmesine etken olan sebeplerin somut ve objektif biçimde ortaya konulmadığı, sağlık nedenleri ile geçici görevlendirmeyi geri çevirdiği, idarenin takdir yetkisinin mutlak ve sınırsız olmadığı, hakkında açılmış herhangi bir soruşturma veya verilmiş bir ceza bulunmadığı iddiasıyla iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 2015 yılı içinde yapılan geçici görevlendirmeyi reddetmesi ve hatalı işlem yapmış olması nedeni ile sicil notunun değerlendirilmesinde daha dikkatli davranması gerektiğinin ifade edildiği, sözleşme personelin herhangi bir dönemde aldığı yüksek sicil notunun sonraki yıllar için müktesep hak olarak değerlendirilemeyeceği, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, İzmir İli Narlıdere İlçesi PTT müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacının 2015 yılı sözleşmeli personel sicil ve başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin işlemin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde 399 sayılı KHK hükümlerine paralel düzenleme getirilerek; formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu olarak; 59 ve daha aşağı puan alanlar

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2016-421
KARAR NO : 2016-1607

(D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı belirtilmiş; sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı hükmüne bağlanmıştır.

Anılan yönetmeliğin "sicil ve Başarı Değerlemesi Sonucunda Yapılacak İşlem" başlıklı 13. maddesinde ise; sicil ve başarı değerlemeleri (D) düzeyinde olanlarla; başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denenmek üzere yeni bir sözleşme yapılacağı; sicil ve başarı değerlendirme düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerden de anlaşılacağı üzere, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili kamu görevlisinin deneyimi, o yıl içindeki mesleki yeterliliği, tutum ve davranışları ile verimliliğinin yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesi sonucu oluşan bir hukuki belgedir. Sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin nesnellığı" ilkesinin sonucudur.

Dava dosyasının incelenmesinden; Narlıdere İlçesi PTT müdürlüğünde sözleşmeli personel statüsünde görev yapan davacının, 2015 yılı sicil ve başarı düzeyinin dava konusu işlemle (80) puanla (B) düzeyinde belirlendiği, sicil raporuna ekli sicil bilgi formunda birinci sicil amiri konumunda olan Başmüdür D. Ali Ökte tarafından; "genel durum ve davranışları olumlu olmakla birlikte çok iyi derecede verimli olamamıştır. Yapılmış olan geçici görevlendirmeyi bazı nedenler ileri sürerek geri çevirmiş ve yerine başkası görevlendirilmiştir. Bazı işlemlerde hatalar yapmış olmakla birlikte daha düzenli çalışması gerekir" şeklinde görüş verilerek ekde ikaz ve uyarı yazısı olduğu belirtilirken, ikinci sicil amiri konumunda olan Başmüdür Yardımcısı Abdullah Sarıboğa tarafından yapılmış herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği, sicil raporunun her iki sicil amiri tarafından aynı paralelde notlar verilmek suretiyle doldurulduğu, birinci sicil amirince yapılan değerlendirmelere karşılık gelen sicil raporunun 1. nolu hanesinde yer alan "göreve devam ve bağlılığı" (85) puan, 3. nolu hanesinde yer alan "Mesleki bilgisi, yazılı ve sözlü ifade kabiliyeti, kendini geliştirme ve yenileme gayreti" (80) puanla değerlendirilirken, değerlendirmeler ile örtüşmeyen 3 nolu hanede yer alan "Çalışkanlığı, kabiliyeti ve verimi"nin (75) puanla değerlendirilmek suretiyle sicil raporunun düzenlendiği, bu hanelerin düşük düzenlenmesinin sebepleri belirtilmeyerek sicil ve başarı notunun (B) olarak belirlenmesi nedeni ile sicil ve performans notunun iptali istemi ile görülmekte olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda; birinci sicil amirinin görüş ve kanaat bilgisinde bahsedilen yazılarının ilkinin "geçici görevlendirmeyi bazı nedenler ileri sürerek geri çevirmesi ve başkasının görevlendirildiği" şeklinde görüş verilerek oluşturulduğu, sicil notunun herhangi bir delil veya soruşturmaya dayanmadan verildiği zira davacının görevin geri çevrilmesi için idareye vermiş olduğu 24.04.2015 tarihli dilekçe ve eki sağlık raporu incelendiğinde davacının beyin felci geçirdiği ve yürümede zorluk çektiği, sürekli ilaç kullandığının nazara alınmadan not verildiği, ikinci yazının ise " bazı işlemlerde hatalar yapmış olması" neden gösterilerek düzenlendiği ; sicil notunun düzenlenmesine etki eden

T.C.
İZMİR
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016 421
KARAR NO : 2016 1607

sebeup olarak belirtilen yazıda "26 gr ağırlığında gönderinin ücretinin sisteme 6,50 TL girilmesine rağmen üzerine 5.00 TL yazılması " olarak belirtildiği , ancak bu tespitin tek başına kanaat oluşturmaya yeterli olmadığı ve dolayısı ile her iki yazının da davacının önceki sicillerinde (A) düzeyinde düzenlenen sicilinin (B) düzeyinde düzenlenmesine gerekçe olamayacağı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının önceki sicilleri (A) düzeyinde düzenlenmiş iken, birinci sicil amirince sicil bilgi formunda yapılan değerlendirmeler ile özellikle sicilın 3. hanesinde takdir edilen notları geçerli kılacak herhangi bir bilgi ve belgenin sicil raporuna eklenmemiş olması ve davacının sağlık raporu , beyin felci geçirdiği ve yürümede zorluk çektiği, sürekli ilaç kullandığı gözetilmeden not verilmiş olması , ikinci sicil amirince sicil raporunda hiçbir değerlendirmeye yer verilmeksizin birinci sicil amiri ile eşdeğer puanlama yapılmak suretiyle sicilinin düzenlenmiş olması karşısında, dava konusu 2015 yılı sicilinin objektif değerlendirmelere dayanmadığı görüldüğünden, davacının 2015 yılı sicil notunun (B) düzeyinde belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı tespit edilen işlem nedeniyle davacının uğradığı zararın tazmini gerekeceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 141,45 TL yargılama giderleri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 900,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 20/12/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FATMA ALP
37888

Üye
MEHMET ALİ AŞIKOĞLU
167829

Üye
NURİ ALPER AYDIN
191781

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	78,75 TL
TOPLAM :	141,45 TL

