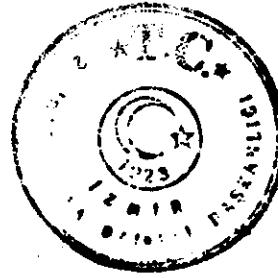


T.C
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2.İDARE DAVA DAİRESİ



ESAS NO : 2017/5740
KARAR NO : 2017/7113

İSTİNAF YOLUNA BAŞVURAN

(DAVALI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.
VEKİLİ : AV. DİLŞAD KÖTELİ
İzmir PTT Başmüdürlüğü Manas Blv. No:1
Bayraklı/İZMİR

KARŞI TARAF (DAVACI) : SELAMI ŞİMŞEKOL'U TEMSİLEN
HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay
Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : İzmir İli Narlıdere İlçe PTT müdürlüğünde memur olarak görev yapan davaçının, 2015 yılı sözleşmeli personel sicil ve başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin işlenin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada; *davaçının önceki sicilleri (A) düzeyinde düzenlenmiş iken, birinci sicil amirince sicil bilgi formunda yapılan değerlendirmeler ile özellikle sicilin 3. hanesinde takdir edilen notları geçerli kılacak herhangi bir bilgi ve belgenin sicil raporuna eklenmemiş olması ve davaçının sağlık raporu, beyin felci geçirdiği ve yürümede zorluk çektiği, sürekli ilaç kullandığı gözetilmeden not verilmiş olması, ikinci sicil amirince sicil raporunda hiçbir değerlendirme yer verilmeksiz birinci sicil amiri ile eşdeğer puanlama yapmak suretiyle sicilinin düzenlenmiş olması sırasında, dava konusu 2015 yılı sicilinin objektif değerlendirmelere dayanmadığı görüldüğüinden, davaçının 2015 yılı sicil notunun (B) düzeyinde belirlenmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte davaçuya ödenmesi yolunda verilen İzmir 2. İdare Mahkemesi'nin 20/12/2016 gün ve E:2016/421, K:2016/1607 sayılı kararının; davaçının 2015 yılı içinde yapılan geçici görevlendirmeyi reddetmesi ve hatalı işlem yapmış olması nedeni ile sicil notunun değerlendirilmesinde daha dikkatli davranışması gereklığının ifade edildiği, sözleşme personelin herhangi bir dönemde aldığı yüksek sicil notunun sonraki yıllar için müktesep hak olarak değerlendirilemeyeceği ileri sürülerek istinat yoluya incelenerek kaldırılması istenilmektedir.*

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi 2.İdare Dava Dairesi'nce, işin gereği görüşüldü:

İzmir 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 20/12/2016 gün ve E:2016/421, K:2016/1607 sayılı kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, istinat başvurusunun kabulünü gerektiren başka bir neden de bulunmamaktadır.



T.C
İZMİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
2.İDARE DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2017/5740

KARAR NO : 2017/7113

Açıklanan nedenlerle; **istinaf başvurusunun reddine**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin istinaf başvurusunda bulunan üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın mahkemesince HMK'nun 333. maddesi uyarınca yatırana iadesine, 20/09/2017 tarihinde, **kesin olarak**, oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MUSTAFA KEMAL ÖNDER 33634	NURETTİN YUNUS UYSAL 37981	GÖZDE KAAN 101770

İSTİNAF YARGILAMA GİDERLERİ:

İstinaf Hareci:	85,70 TL
Posta Gideri:	36,00 TL
TOPLAM:	121.70 TL

