

T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/534
KARAR NO : 2017/2191

DAVACI : SERDAR SÖĞÜT
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.
VEKİLİ : AV. ZEHRA TURHAN
Ptt Başmüdürlüğü Hukuk İşleri Servisi Merkez/DİYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ : Diyarbakır Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapmakta olan davacı, 2016 yılı sicil notunun B olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin; 2016 yılında postayı geç teslim ettiğinden dolayı uyarma cezası ile cezalandırıldığı, postayı geç teslim etmesinde yaşanan toplumsal olayların ve sokağa çıkma yasağının etkili olduğu, kendi kusurunun bulunmadığı, önceki yıllarda sicil notunun 90 ve üzeri olduğu, sicil notunun düşmesi nedeniyle maaşa ek olarak ödenen başarı ücretinin de düşmüş olduğu iddialarıyla iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 2016 yılı sicil notunda görevi kendiliğinden yaptığı ama zamanlamada zayıf kaldığı, mesleki bilgisinin zayıf olduğu, 05.04.2016 gün ve 1 sayılı disiplin kararı ile uyarma cezası aldığı yönünde bir açıklamada bulunulduğu, bu açıklama uyarınca sicil notunun 80 (B) olarak takdir edildiği, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Diyarbakır Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 2016 yılı sicil notunun B olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

15.11.1990 tarih ve 20696 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkındaki Yönetmeliğin 12. maddesinde "Sözleşmeli personelin genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi bölümü sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulur. Sorular ise 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her iki soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, değerlendirmeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu gösterir. Bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalaması sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu gösterir. Bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı



T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/534
KARAR NO : 2017/2191

değerleme notu; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personel dört başarı düzeyine ayrılır." kuralı ile 13. maddesinin 2 fıkrasında, sicil ve başarı değerlendirme düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı KHK'nin 43. maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği kuralı yer almıştır.

Her yıl için yeniden düzenlenen ve ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki kişisel yapısı ile hizmete ilişkin bilgi, beceri ve çalışmalarının yetkili amirlerce değerlendirilmesini içeren sicil raporlarında yer alan soruların nitelikleri itibariyle gözlem ve kanaate dayalı cevapları gerektirmesine ve idareye bu sorulara verilen cevapların gerçekliğini somut bilgi ve belgelerle kanıtlanma zorunluluğu yükletilmemesine karşılık, sicil raporlarının özellikle ilgilinin yürüttüğü görevdeki bilgi ve başarı düzeyi, iş disiplini ve verimliliği gibi konularla ilgili sorularına verilen cevapların olumsuz olması halinde bu değerlendirme yol açan nedenlerin ve bu olumsuzluğun hizmete etkisinin somut olarak ortaya konulması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapmakta olan davacı tarafından, 2016 yılı sicil notunun B olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; davacının 2012 yılı sicil notunun 94 (A), 2013 yılı sicil notunun 92 (A), 2014 yılı sicil notunun 95 (A), 2015 yılı sicil notunun 92 (A), dava konusu 2016 yılı sicil notunun ise 80 (B) olarak belirlendiği anlaşılmaktadır.

Davacının 2016 yılı sicil notunda görevi kendiliğinden yaptığı ama zamanlamada zayıf kaldığı, mesleki bilgisinin zayıf olduğu, 05.04.2016 gün ve 1 sayılı disiplin kararı ile uyarma cezası aldığı yönünde bir açıklamada bulunulduğu görülmüş ise de davacının önceki yıllara ait sicil raporlarının çok iyi düzeyde olduğu ve uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 05.04.2016 tarih 1 sayılı Diyarbakır PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi'nin 28.02.2017 günlü E:2016/723, K:2017/301 sayılı kararıyla uyarma cezası ile cezalandırmaya ilişkin işlemin iptal edildiği görüldükçe sicil notunun 80 (B) olarak takdir edilmesinin somut bilgi ve belgelerle ortaya konulmadığının anlaşılması karşısında, davacının 2016 yılı sicilinin düşük düzenlenmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan dava konusu işlemin iptaline karar verildiğinden bu işlem nedeniyle davacının maaşında meydana gelen eksilmenin dava açma tarihi olan 02.02.2017 tarihinden itibaren uygulanacak yasal faizi ile birlikte Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca davalı idarece tazmin edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline, davacının zararının dava açma tarihi olan 02.02.2017 tarihinden itibaren uygulanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda özetini yapılan 136,40 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece yapılan 4,60 TL yargılama giderinin (vekalet harcı) davalı idare üzerinde bırakılmasına, karar tarihi itibariyle yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık**



T.C.
DİYARBAKIR
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/534
KARAR NO : 2017/2191

ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştiğinde re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 02/11/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İRFAN CEREN
101157

Üye
REFİK CELEP
167882

Üye
HAMZA İNCE
178530

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
TOPLAM :	136,40 TL

