

T.C.  
DİYARBAKIR  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/723  
KARAR NO : 2017/301

**DAVACI** : SERDAR SÖĞÜT TEMSİLEN HABER-SEN  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN  
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. ZEHRA TURHAN  
PTT Başmüdürlüğü Hukuk İşleri Servisi Merkez/DİYARBAKIR

**DAVANIN ÖZETİ** : Diyarbakır Posta İşleme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü'nde posta dağıtıcısı olarak görev yapmakta olan davacının, hakkında yapılan soruşturma neticesinde, 399 sayılı KHK'nın 3771 sayılı Kanunla değişik 44. maddesi ve Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca "verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilini işlediği gerekçesiyle "kınama" cezası ile tecziye edilmesi gerekmektedir de geçmiş hizmetleri sırasındaki olumlu çalışmalarından dolayı bir alt ceza olan "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin 05.04.2016 tarih ve 1 sayılı Diyarbakır PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu kararının; soruşturmaya konu olayla ilgili kusurunun bulunmadığı, can kaybı yaşanmaması için alınan tedbirler kapsamında amirlerinin bilgisi ve onayı dahilinde dağıtım yapılmadığı için gecikme yaşandığı, yaşanan toplumsal olayların ve sokağa çıkma yasağının sadece cezaya konu tebligatın değil bir çok tebligatın gecikmesine sebep olduğu, gecikmelerden kurumun da haberdar olduğu, dağıtım yapılmadığına ilişkin bir çok kez tutanak tutulduğu, Sur ilçesinde yaşanan terör olayları ve çatışmalardan dolayı Sur İlçe Emniyet Müdürlüğü tarafından kamu görevlilerinin sıkıntı yaşamaması için 28.12.2015-06.01.2016 tarihleri arasında belirtilen bölgelere kontrollü olarak alındığı ve mümkün olduğunca az kişinin belirtilen bölgelere giriş yaptığının belirtildiği, posta dağıtım yapılacak bölgenin riskli bölge olduğu, Posta Kargo Hizmetleri Usul ve Esasları 20. Maddede belirtilen "mücbir sebepler" kapsamında değerlendirilmesi gerekirken ceza verildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Tebligat İşletme Usul ve Esaslarının 33. Maddesi gereğince tebliğ evrakının muhatabına aynı il dağıtım sahası içerisinde ise en geç 5 iş günü içerisinde tebliğ edilmesi gerektiği, 93. Maddesi gereği adli tebligatların adaletin zamanında yerine getirilmesi için çok önemli olduğu, her kademedeki personelin üzerine düşen görevi en iyi şekilde yapmakla yükümlü olduğu, kamu personelinin görevli bulunduğu kurumun çalışma düzenini bozan tutum ve davranışlarına karşı disiplin cezası tatbik edilmesiyle yasaklanmış davranışın cezalandırılması suretiyle aynı tür davranışların yeniden yapılmasına engel olmanın amaçlandığı dava konusu işlemin mevzuat hükümlerine uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava; Diyarbakır Posta İşleme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü'nde posta dağıtıcısı olarak görev yapmakta olan davacının, hakkında yapılan soruşturma neticesinde, 399 sayılı KHK'nın 3771 sayılı Kanunla değişik 44. maddesi ve Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-a maddesi uyarınca "verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilini işlediği gerekçesiyle "kınama" cezası ile tecziye edilmesi gerekmektedir de geçmiş hizmetleri sırasındaki olumlu çalışmalarından dolayı bir alt ceza olan "uyarma" cezası ile



T.C.  
DİYARBAKIR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/723

KARAR NO : 2017/301

cezalandırılmasına ilişkin işleme yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin 05.04.2016 tarih ve 1 sayılı Diyarbakır PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı KHK'nın 3771 sayılı Kanunla değişik "Disiplin Cezaları" başlıklı 44. maddesi'nde "Teşebbüs veya bağlı ortaklıklardaki hizmetlerin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağlı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağlı ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır." hükmü bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin Cezalarının Çeşitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı 125.maddesinde; Devlet memurlarının ihlal ettiği takdirde disiplin cezalarına konu olacak davranışları ile bu davranışlara verilecek cezalar sayılmış olup aynı maddenin 1. Fıkrasının (B) bendinde "Kınama" cezası; "Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesi" olarak tanımlanmış, anılan bendin (a) alt bendinde ise; "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiili kınama cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmış ve aynı maddenin sondan beşinci fıkrasında ise, "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Diyarbakır Posta İşleme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü'nde posta dağıtıcısı olarak görev yapmakta olan davacının, "Diyarbakır 2. İdare Mahkemesi" tarafından "Diyarbakır Sur Kaymakamlığı" adresine gönderilen ve 24.12.2015 günü Yenişehir Adliye Sarayı şubesinde kabulü yapılan 40015881728764 barkod numaralı tebliğ evrakının 28.12.2015 günü dağıtıcıya verildiği ve 06.01.2016 günü işyerinde daimi çalışana teslim şeklinde işlem gördüğünün tespiti üzerine gecikmeli teslim ettiğinden bahisle hakkında açılan soruşturma neticesinde düzenlenen 18.03.2016 tarih ve 1554 sayılı soruşturma raporunda; 40015881728764 barkod no'lu tebligatın 24.12.2015 günü Adliye Sarayı/Yenişehir şubesinde kabul edildiği, aynı gün Diyarbakır PİDM'ce teslim alınarak tebligat servisine zimmet edildiği, tebligat servisinde (araya 26.12.2015 cumartesi - 27.12.2015 pazarın da girmesi sonucu) 28.12.2015 günü dağıtıcıya 177 adet tebligatın bulunduğu cihet listesinin 138. sırasına kayden teslim edildiği ve 06.01.2016 günü tesliminin sağlandığı, tebligat servisine aynı dönemde yaklaşık 11.000 adet HGS cezai evrakı gelmiş olması, Sur ilçesinde yaşanan toplumsal olaylardan dolayı can güvenliği olmaması ve sokağa çıkma yasağı nedeniyle dağıtımında sakınca görülen cihetlerin kayıtları dağıtım elverişli günlerde yapıldığından 24.12.2015 günü gelen gönderinin araya cumartesi - pazarın da girmesi sonucu 28.12.2015 günü dağıtımına mal edildiği, 27.01.2016 tarih ve 524 sayı ile Sur İlçe Kaymakamlığı'ndan "Sur ilçesindeki sokağa çıkma yasağının kapsadığı alan ile ilgili..." istenen yazıya verilen Sur Kaymakamlığı ve Sur İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün yazılarının bulunduğu cevap yazısında Sur Kaymakamlığı'nca 28.12.2015-06.01.2016 tarihleri arasında söz konusu yerler için ilan edilen sokağa çıkma yasağının bulunmadığı, konu ile ilgili Sur İlçe Emniyet Müdürlüğü sorumluluk alanında yaşanan terör olayları ve yaşanan çatışmalardan dolayı (Sur Kaymakamlığı, Sur İlçe Emniyet Müdürlüğü, Sur İlçe Belediyesi, PTT Başmüdürlüğü, Ulaştırma Bölge Müdürlüğü, Ziraat Bankası) 28.12.2015-06.01.2016 tarihleri arasında sivil vatandaş ile kamu görevlisi herhangi bir sıkıntı yaşanmaması için belirtilen bölgelere kontrollü olarak alındığı ancak bölgenin riskli olduğu uyarılarında bulunularak mümkün olduğunca az kişinin belirtilen bölgelere girişinin yapıldığının belirtildiği, Sur ilçesinde yaşanan toplumsal olaylar sonucu sokağa çıkma yasağı uygulandığından, söz konusu gönderinin dağıtımını yapan dağıtıcının da bulunduğu Sur grubunda, Sur ilçesinde dağıtım yapılabileceği yönünde emniyet güçlerinden olur alındığı zaman cihetlere gönderi kaydı yapılarak dağıtımına çıkılabileceği, 30.12.2015



ESAS NO : 2016/723

KARAR NO : 2017/301

tarihinde Gazi caddesindeki yasağın Kaymakamlıkça kaldırıldığı, Diyarbakır PTT Başmüdürlüğü'nün 30.11.2015 tarih ve 10487 sayılı yazıyla tüm başmüdürlüklere "Diyarbakır/Sur ilçesine kabul edilmesi muhtemel olan tüm kayıtlı posta maddelerinin ikinci bir işara kadar ihtirazi kayıtla kabul edilmesi gerekmektedir." şeklinde bir yazı yazdığı ancak Diyarbakır'a bağlı merkezlerin gözardı edildiği, Sur ilçesindeki sokağa çıkma yasağı çerçevesinde yapılan yazışmalarda Diyarbakır PTT Başmüdürlüğü'nün 03.12.2015 tarihli ve 10644 sayılı yazılarında güvenlik nedeniyle Suriçi PTT merkezi ve Başmüdürlük hizmet binasının bile bir süreliğine kapatıldığı, dağıtıcı Serdar Söğüt'ün 28.12.2015 ve 31.12.2016 tarihli cihet listelerinde bulunan gönderilerde sondaj usulü yapılan sorgulamalarda sokağa çıkma yasağı nedeniyle girilemeyen gönderilerin iade edildiği, teslim edilenlerin de 06.01.2016 tarihinde teslim edildiğinin tespit edildiği, davacının Sur ilçesindeki toplumsal olaylar sonucu sokağa çıkma yasağı nedeniyle cihetine ancak yasak olmadığı günlerde gönderi eklenerek dağıtımına çıkabildiği yönündeki ifadesine rağmen 28.12.2015 tarihli 177 adet tebligatın kayıtlı olduğu cihet listesinin 138. sırasında kayıtlı 40015881728764 barkod numaralı tebliğ evrakının da olduğu ve 06.01.2016 günü (evrakı teslim aldıktan 9 gün sonra) iş yerinde daimi çalışana teslim şeklinde işlem gördüğü, Tebligat Usul ve Esaslarının düzenlendiği 33.madde gereği 5 gün içerisinde teslim edilmesi gereken evrakın 8 gün gecikme ile tesliminin yapıldığı belirtilerek 399 sayılı KHK'nın 3771 sayılı Kanunla değişik 44. maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi gereğince "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiilini işlediği gerekçesi ile kusurlu bulunarak her ne kadar "kınama" cezasıyla cezalandırılması gerekiyorsa da kişisel dosyası incelendiğinde daha önce bir ceza almamış olması gözönünde bulundurularak "uyarı" cezasıyla cezalandırılmasının teklif edildiği ve 24.03.2016 tarih ve 3040 sayılı Disiplin Amiri kararı ile "uyarma" cezası ile cezalandırıldığı, bu cezaya yapmış olduğu itirazın 05.04.2016 tarih ve 1 sayılı Diyarbakır PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu kararı ile reddedilmesi üzerine de anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda özetlenen soruşturma raporunda yer alan tespitler ile dosyada yer alan bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; olaya konu 40015881728764 barkod numaralı tebliğ evrakının 24.12.2015 günü Yenişehir Adliye Sarayı şubesinde kabulünün yapıldığı, araya hafta sonunun girmesi nedeniyle 28.12.2015 günü dağıtıcı olan davacıya verildiği, tebligatın yapılacağı Sur Kaymakamlığı'nın bulunduğu adreste resmi olarak sokağa çıkma yasağı bulunmamakla birlikte Sur İlçe Emniyet Müdürlüğü'nün 18.02.2016 tarih ve E.401 sayılı yazısından anlaşıldığı üzere 28.12.2015-06.01.2016 tarihleri arasında yaşanan terör olayları ve çatışmalar nedeniyle az sayıda sivil vatandaş ve kamu görevlisinin belirtilen bölgeye kontrollü olarak girişinin yapıldığı, güvenlik nedeniyle Suriçi PTT merkezi ve Başmüdürlük hizmet binasının dahi bir süreliğine kapatıldığı, bahsi geçen bölgede dağıtımın yapılamadığına dair bir çok kez tutanak tutulduğu, bahse konu tebligatın yapılacağı mahalde yaşanan terör olayları ve çatışmalar nedeniyle güvenli bir ortamın bulunmadığı, yaşanan olaylar nedeniyle tebligatın gecikmeli olarak yapılmasında davacıya yüklenebilecek bir kusurun bulunmadığı gibi davacının verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde kusurlu olduğunun değerlendirilmesinin hak ve nesafet kurallarıyla da bağdaşmadığı, davacı hakkında hazırlanan disiplin soruşturması raporunda Tebligat Usul ve Esasları 33. Maddesi gereğince 5 gün içinde teslim edilmesi gereken evrakın 8 gün gecikme ile tesliminin yapıldığı belirtilmiş ise de; tebligatın 28.12.2015 tarihinde davacı tarafından dağıtım yapılmak üzere teslim alındığı, 01.01.2016 cuma, 02.01.2016 cumartesi, 03.01.2016 pazar günlerinin resmi tatil günleri olduğu ve tebliğ evrakının 06.01.2016 tarihinde muhataba teslim edildiği belirtilmekle tebligatın yapılması için makul süre olarak belirlenmiş olan sürenin aşıldığından söz edilemeyeceği, dolayısıyla disiplin cezasına dayanak olan soruşturma raporunda yer alan tebligatın 8 gün gecikme ile yapıldığı tespitinin gerçekleri yansıtmadığı, öte yandan yine soruşturma raporunda davacının iradesi dışında gerçekleşen olaylar nedeniyle gecikmelerin meydana geldiğine ilişkin tespitlere yer verilmiş olmasına

T.C.  
DİYARBAKIR  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/723  
KARAR NO : 2017/301

karşın, çelişkili bir şekilde davacının sorumlu tutulduğu ve hakkında dava konusu disiplin cezasının önerilmesi üzerine de dava konusu işlem ile davacı hakkında disiplin cezası uygulandığı görülmektedir.

Bu durumda; Sur ilçesinde yaşanan toplumsal olaylar sebebiyle tebliğ evraklarının dağıtımında bir çok kez gecikmelerin yaşandığı, bunun tutanaklarla da sabit olduğu, disipline konu gecikmenin diğer gecikmelerden farklı bir yanının olmadığı, ilgili memurun elinde olmayan sebeplerle idarenin de bilgisi dahilinde olaya konu gecikmenin gerçekleştiği, kamu personelinin ancak kendisine sunulan imkan ve kaynaklar ölçüsünde kamu hizmeti sunabileceğinin tartışmasız olduğu, kamu hizmetinin her hal ve şartta kamu görevlisi tarafından tam anlamıyla gecikmeksizin yerine getirilmesi gereğinin kabul edilerek, kamu hizmetinin taşıdığı şartların gerçekliği dışında davacı personelden performans beklenmesinin davacıyı kusurlandırmasının mümkün olmadığı, yaşanan gecikmelerin davacının kusurundan kaynaklandığını kabule olanak bulunmadığı ve bu şekilde davacıya isnat edilen fiilin subuta ermediği anlaşıldığından, davacının 399 sayılı KHK'nın 3771 sayılı Kanunla değişik 44. maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi gereğince "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiilini işlediği gerekçesi ile geçmiş hizmetleri gözönünde bulundurularak "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yaptığı itirazın reddine dair dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 138,45-TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine uyarınca 990,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinin ardından davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen **(30) gün içinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf** yolu açık olmak üzere, 28/02/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUHAMMET EMİN  
ÖZGÖKCE  
101571

Üye  
CELAL DOĞAN  
182227

Üye  
YELİZ ULUSOY  
195228

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	76,75 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>138,45 TL</b>

**ASLI GİDİDİR**  
**BAŞKAN**

