

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/382
KARAR NO : 2016/1416

DAVACI :SERKAN MÜNİROĞLU'NU TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ :AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA
DAVALI :POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.
VEKİLİ :AV. EMRE GÜL TÜRKER
Ptt Başmüdürlüğü Kurtuluş Mah. 64019 Sk. N:3
Seyhan/ADANA

DAVANIN ÖZETİ :Hatay İli, Samandağ PTT Merkez Müdürlüğü'nde memur kadrosunda 233 ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Karamameye tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 2015 yılı sicil notunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin; sicil raporundaki hususlara ilişkin verilmiş bir disiplin cezası bulunmadığı, sicil notu verilirken dikkate alınacak hususları etkileyecek bir bilgi ve belge bulunmadığı, sicil raporundaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğunun sicillerin objektifliği ilkesinin sonucu olduğu, sicil notunun subjektif değerlendirmeler yapılarak verildiği iddialarıyla iptali ile bu nedenle uğradığı maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının sicil amirlerinin, yasalarla kendilerine verilen takdir yetkisini kullanarak sicil raporunu düzenlediği, düzenlenen sicil raporunun olumlu olduğu, sicil amirleri kanaatinin oluşmasına etki eden bilgi ve belge örneklerinin sicil raporuna eklendiği, sicil raporunda yer alan soruların bazılarının gözlem ve kanaate dayalı cevaplar gerektirdiği bu nedenle bu sorulara verilen yanıtların somut bilgi ve belgelerle kanıtlanamayacağı, davacının 22/06/2015 tarih ve 87 sayılı idari soruşturma raporu ile tespit edilen kusurlu davranışı sebebiyle ikaz edildiği, yapılan işlemin usul ve yasaya uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava, Hatay İli, Samandağ PTT Merkez Müdürlüğü'nde memur olarak görev yapan davacının 2015 yılı sicil raporunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ile bu işlem nedeniye uğradığı maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

399 Sayılı "Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin Bazı Maddelerinin yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Karamame"nin "Başarı Değerleme Düzeyleri" başlıklı 42. maddesinde: yapılan sicil ve başarı değerlendirme sonucunda 59 ve daha aşağı puan alanların (D), 65-70 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve daha yukarı puan alanların (A) olmak

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/382
KARAR NO : 2016/1416

üzere personelin dört başarı düzeyinde değerlendirileceği belirtildikten sonra, "sicil ve başarı değerlemesi sonucunda yapılacak işlem" başlıklı 43. maddesinde ise; sicil ve başarı değerlemeleri; (D) düzeyinde olanlarla, başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denemek üzere yeni bir sözleşme yapılacağı, bu süre sonunda da sicil ve başarıları (D) düzeyinde olanların sözleşmelerinin fesh edileceği ve haklarında 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerinin uygulanacağı, belirtilmiş, sicili (C) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 2'si oranında, (B) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 4'ü oranında, (A) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin % 8'i oranında, başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği, (D) düzeyinde bulunanlara ise başarı ücreti ödenmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Anılan KHK'ye dayanılarak hazırlanan Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde; Formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notunun; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı, *sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı* hükme bağlanmıştır.

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki genel durum ve davranışlarının, yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki belgedir. Sicil raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucu olmakla birlikte bu zorunluluğun değerlendirmeye yol açan nedenlerin somut olarak ortaya konulması gerekliliğinden kaynaklandığı da açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden: davacının 2015 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunda. 1. sicil amiri tarafından verilen notların ortalamasının 90 puan olduğu. *"göreve devam ve bağlılığı görevini kendiliğinden yapma ve sonuçlandırma kabiliyet ve çalışkanlığı amirlerine ve iş arkadaşlarına karşı tutum ve davranışları yerinde bir personelimizdir."* şeklinde açıklamalarda bulunduğu, 2. sicil amiri tarafından verilen notların ortalamasının ise 86 puan olduğu, *"görevinin gereğini yapmadığı çalışmakta işini nasıl yapma konusunda takip gerekmekte amirlerinin verdiği işleri gereği gibi yapmamakta"* şeklinde açıklamalarda bulunduğu. sonuç olarak sicil notunun, sicil amirlerinin verdikleri notların ortalaması olan 88 puanla (B) düzeyinde belirlendiği, bunun üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının sicil notunun 88 puan ile (B) düzeyinde belirlenmesinde sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ilişkin somut bilgi ve belge olarak sicil raporuna eklenen, 22/06/2015 tarih 87 sayılı idari soruşturma sonucunda davacının "ikaz"

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/382
KARAR NO : 2016/1416

edilmesine yönelik işleme sebep olan fiili ile dava dosyasında bulunan 04/01/2016 tarihinde başlatılan soruşturma raporu sonucu önerilen disiplin cezası doğrultusunda disiplin amiri tarafından "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına sebep olan fiili incelendiğinde; davacının ikaz edilme işlemine sebep olan fiilin "kurum içerisinde çözülmesi gereken konularda idareciye karşı takındığı tavır" olduğu, uyarma cezası verilmesine sebep olan fiilin ise "22.07.2015 tarihinde 2 ay süre ile geçici olarak görevlendirildiği ilçede bulunması gerekirken rapor alarak ve raporlu günlerini başka bir ilçede geçirerek diğer personele kötü örnek olmak ve iş veriminin düşmesine sebebiyet vermek" olduğu görülmektedir. Dolayısıyla davacının ikazına ve uyarma cezası ile cezalandırılmasına sebep olan fiilleri ile 2015 yılı sicil raporundaki sicil amirlerinin sicil ve başarı değerlemesinde esas alınan hususlara ilişkin açıklamalarında belirtilen fiilerin örtüşmediği anlaşılmaktadır. Öte yandan 2015 yılı sicil raporunda 1. sicil amiri ile 2. sicil amirinin sicil ve başarı değerlemesinde esas alınan hususlara ilişkin açıklamalarının da birbiriyle çeliştiği ayrıca davacının önceki yıllar sicil notlarının ise, 2011 yılında 91 puan ile (A) düzeyinde, 2012 yılında 93 puan ile (A) düzeyinde, 2013 yılında 90 puan ile (A) düzeyinde, 2014 yılında 90 puan ile (A) düzeyinde belirlendiği görülmektedir.

Bu durumda, sicil amirleri tarafından kanaatlerinin oluşmasına etki eden hususların "sicillerin objektifliği" ilkesi uyarınca somut bilgi ve belgelere dayandırılmasının gerektiği, olayımızdaki 2015 yılı sicil raporuna eklenen bilgi ve belgelerin ise sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ilişkin olduğunu kabul etmenin yukarıdaki açıklamalar dolayısıyla mümkün olmadığı, ayrıca davacının, 1. sicil amiri ile 2. sicil amirinin verdikleri notlara ilişkin açıklamalarının da birbiriyle çeliştiği(1. sicil amiri "*göreve devam ve bağlılığı görevini kendiliğinden yapma ve sonuçlandırma kabiliyet ve çalışkanlığı amirlerine ve iş arkadaşlarına karşı tutum ve davranışları yerinde bir personelimizdir.* şeklinde açıklamalarda bulunmuş iken, 2. sicil amiri "*görevinin gereğini yapmadığı çalışmakta işini nasıl yapma konusunda takip gerekmekte amirlerinin verdiği işleri gereği gibi yapmamakta*" şeklinde açıklamalarda bulunmuştur.) görülmüş olup, bu nedenle önceki yıllar sicil notları (A) düzeyinde belirlenen davacının, 2015 yılı sicil notunun 88 puanla (B) düzeyinde belirlenmesini gerektirecek hukuken geçerli bir nedenin bulunmadığı, sicil notunun düşük verilmesine neden olacak herhangi bir adli, cezai veya sicil raporu döneminde verilen disiplin cezasının da bulunmadığı göz önüne alındığında, objektif olarak düzenlenmediği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı mercilerince saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararın tazmini Anayasa'nın 125.maddesinin son fıkrası gereği zorunludur. Bu itibarla, davacının dava konusu işlem nedeniyle kesilen maaş tutarlarının ve yoksun kaldığı tüm parasal haklarının dava tarihi olan 02.03.2016 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, tazminat isteminin **kabulü** ile davacının dava konusu işlem nedeniyle kesilen maaş tutarlarının ve yoksun kaldığı tüm parasal haklarının dava tarihi olan 02.03.2016 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 125,45 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.000 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra istekleri halinde taraflara iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde

T.C.
HATAY
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/382
KARAR NO : 2016/1416

Gaziantep Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere 28/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SONGÜL MEYDAN
ÖZDOĞAN
101152

Üye
METİN KAYİHAN
167924

Üye
BURAK ERGENOĞLU
182237

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	62,75 TL
TOPLAM :	125,45 TL

