

Y. G.  
YOZGAT  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/777  
KARAR NO : 2017/835

**DAVACI** : Serkan ÇALĞAN'ı temsilen Haber Sen  
**VEKİLİ** : Av. Meltem Salman Altunoğlu  
Adakale Sok.No:28/1 Yenişehir /ANKARA

**DAVALI** : Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.  
**VEKİLİ** : Av. Sultan BAYRAM  
PTT Başmüdürlüğü Yenişehir/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Yozgat ili, Çekerek ilçesi, PTT Merkez Müdürlüğünde sözleşmeli memur olarak görev yapan davacı tarafından Hatay ili, İskenderun ilçesi, Çarşı PTT Merkez müdürlüğünde görev yapmakta iken 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin 4. paragrafı (D bendi) gereğince kademe ilerlemesinin durdurulması cezası ile tecziye edilmesine ancak sözleşmeli personel olması nedeniyle neticeten 1/8 oranında sözleşme ücretinden kesme şeklinde uygulanmasına ilişkin Hatay PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu'nun 27.05.2016 gün ve 4 sayılı işleminin; KESK'e bağlı sendika üyesi olduğu için sendikaların binalarına her zaman ziyarete gittiği, 23-24.01.2016 tarihlerinde açıköğretim güz dönemi sınavlarına katıldığı, sınavlardan sonra Eğitim-Sen'e ziyaret amaçlı gittiği, iddia edildiği gibi açlık grevine katılmadığı, evrensel bir değer olan herkesin önceden izin almadan silahsız ve saldırısız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkının Anayasada güvence altına alındığı, asılsız isnatlarla suçlandığı, verilen disiplin cezasının hukuki temelini oluşturmadığı iddialarıyla iptali ile maaşından yapılan kesintinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davacı hakkında mesnet fiiller dolayısıyla yapılan soruşturma neticesinde sübut bulan eylemleri nedeniyle yasal mevzuat hükümleri uyarınca usulüne uygun tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

399 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesine Dair Kanun Hükmünde Kararname'nin 44. maddesinde, "Teşebbüs veya bağlı ortaklıklardaki hizmetlerin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağlı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç, verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararıname hükmü bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağlı ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır." kuralı düzenlenmiş, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller" başlıklı 125. maddesinin



T.C.  
Y O Z G U C A T  
İ D A R E M A H K E M E S İ

ESAS NO : 2016-777

KARAR NO : 2017-835

birinci fıkrasının (D) bendinde ise, kademe ilerlemesinin durdurulması disiplin cezasının tanımı yapıldıktan sonra, bu cezayı gerektiren fiil ve hallerin neler olduğu 15 alt bent halinde sayma yoluyla belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının, Hatay ili, İskenderun ilçesi, Çarşı PTT Merkez müdürlüğünde görev yapmakta iken hakkında açılan soruşturma sonucunda; 29.12.2015 tarihinde KESK platformu adı altında İskenderun ilçesinde yapılan izinsiz ve illegal gösteri yürüyüşüne katıldığı, 23-24.01.2016 tarihlerinde ise İskenderun ilçesi Eğitim-Sen yerleşkesinde 21 kişinin katılımı ile iki günlük açlık grevi yapıldığı, bunların içerisinde davacının da dahil olduğu 17 kamu görevlisinin bulunduğu, kamu görevlilerinin katıldıkları sendikal eylemi terör örgütü propagandasına dönüştürdükleri yönündeki eylemlerinin sübut bulduğundan bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 4. paragrafı (D bendi) gereğince kademenin ilerlemesi durdurulması cezası ile cezalandırılmasının önerilmesi üzerine, Hatay PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulu'nun 27.05.2016 gün ve 4 sayılı kararıyla öneri kabul edilerek davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin 4. paragrafı (D bendi) gereğince kademe ilerlemesinin durdurulması cezasıyla cezalandırılmasına, ancak davacının sözleşmeli personel olması nedeniyle cezanın neticeten 1/8 oranında sözleşme ücretinden kesme şeklinde uygulanmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Disiplin cezaları, kamu görevlilerinin mevzuata, çalışma düzenine, hizmetin gereklerine aykırı eylemlerine karşı düzenlenen idari yaptırımlardır. Kamu hizmetlerinden sürekli uzaklaştırılabilme gibi ağır sonuçlara uzanan disiplin cezaları, ağırlığı ve önemi sebebiyle Anayasanın 38. maddesindeki suç ve cezalara ilişkin kurallara tabi tutulmuşlardır.

"Kanunsuz suç ve ceza olmaz" ilkesi uyarınca, ceza yaptırımına bağlanan her bir eylemin tanımının yapılması ve yasanın ne tür eylemleri suç sayarak yasakladığının hiçbir kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirtilmesi gerekmektedir. Sözü edilen suç tanımlaması yapıldıktan sonra, suçun karşılığı olan cezanın ve suç sayılan eylemi gerçekleştiren kamu görevlisinin hangi disiplin kuralını ihlal ettiğinin açık bir şekilde ortaya konulması ve tesis edilen işlemde disiplin cezasının yasal dayanağının belirtilmesi zorunludur. Söz konusu eylem, mevzuatta öngörülen tanıma uymuyorsa verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olacağı açıktır.

Bakılan davada; davacıya verilen kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına ilişkin işlemin, bu cezanın düzenlendiği 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (D) bendinin alt bentlerinde sayılan fiil ve hallerden hangisine uyduğunun açıkça ortaya konulmadığı, hangi fiil veya hale ilişkin tanım kapsamında olduğunun ifade edilmediği, gerçekleştirilen eylemin hangi tanım çerçevesinde değerlendirileceğinin belli olmadığı, yargısal denetim bağlamında hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmadığı görüldüğünden, dava konusu işlemde bu nedenle hukuka aykırılık görülmemiştir.

Ayrıca dava konusu işlemin hukuka aykırı olması nedeniyle, bu işlem uyarınca maaşından yapılan kesintinin, dava açma tarihinden itibaren yürütülecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacının maaşından yapılan kesintinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin **kabulüne**, dava açma tarihi olan 19.09.2016 tarihinden itibaren yürütülecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 107.45 TL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca



T.C.  
YUZGAT  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/777

KARAR NO : 2017/835

belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 01/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
AHMET YANIK  
103820

Üye  
HAKAN ÖZKAN  
191992

Üye  
UĞUR AYRANCI  
191784

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	44,75 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>107,45 TL</b>

