

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2188

KARAR NO : 2017/318

DAVACI : Seyran Şik'i temsilen HABER - SEN
VEKİLİ : Av. Meltem Salman Altunoğlu
Adakale Sok. No:28/1 Yenışehir /ANKARA

DAVALI : Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi /ANKARA
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Meral Çakır - Hukuk Müşaviri Fadime Aydın
/Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Ankara PTT Başmüdürlüğü Etimesgut Dağıtım ve Toplama Merkezi Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(d) maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 20.05.2014 tarih ve 7114 sayılı işlemin; disiplin cezasına konu eylemleri nedeniyle ceza yargılamasının devam ettiği, sadece hakkında ceza davası bulunduğundan hareketle ceza verilmesinin masumiyet karinesine aykırılık teşkil ettiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında Silahlı Terör Örgütüne Üye Olma suçundan Ankara 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde dava açıldığı ve yargılanmasına devam edildiği, idarelerinin adının bu tür bu tür konularda geçmesine sebep olması nedeniyle dava konusu disiplin cezasının tesis edildiği belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işingereği görüşüldü:

Dava: Ankara PTT Başmüdürlüğü Etimesgut Dağıtım ve Toplama Merkezi Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(d) maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 20.05.2014 tarih ve 7114 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(d) maddesinde, "*Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak*" Kınama cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Aynı Kanunun "Cezai kovuşturma ile 'disiplin kovuşturmasının bir arada yürütülmesi" başlıklı 131. maddesinin 1 ve 2. fıkralarında; "*Aynı olaydan dolayı memur hakkında ceza mahkemesinde kovuşturmaya başlanmış olması, disiplin kovuşturmasını geciktiremez. Memurun ceza kanununa göre mahküm olması veya olmaması halleri, ayrıca disiplin cezasının uygulanmasına engel olamaz.*" hükümlerine yer verilmiştir.

Anılan hükümlerden de anlaşılacağı üzere, kamu görevlilerince işlenen fiillerin, disiplin suçunun yanında ceza hukuku bakımından da suç teşkil etmesi durumunda, ceza yargılaması ile disiplin soruşturması birbirinden bağımsız yürütülecek ve kamu görevlisinin üzerine atılı fiili işlemediğine dair hükümleri dışında, ceza mahkemesi kararlarının disiplin hukuku bakımından doğrudan bağlayıcılığı söz konusu olmayacaktır.

Bu çerçevede, ceza yargılamasından bağımsız olarak disiplin soruşturmasına ilişkin bilgi, belgeler ve tanık ifadeleri çerçevesinde davacının isnat edilen fiilleri işleyip işlemediği ve bu fiillerin disiplin suçu oluşturup oluşturmadığı hakkında inceleme yapılarak sonucuna



14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2188

KARAR NO : 2017/318

göre disiplin cezası verilmesine veya verilmemesine karar verilmesi asıl olmakla birlikte, suçun vasıf ve mahiyetinin belirlenmesi ve maddi olayın açıklığa kavuşturulması için ceza yargılaması sırasında alınan sanık ve tanık ifadeleri, bilirkişi raporları gibi maddi delillerin ve yargılama sonucunda verilen ceza mahkemesi kararının ve bu karardaki tespitlerin kullanılması ve disiplin soruşturma raporu ile ilgili yapılan inceleme neticesinde disiplin suçuna konu fiil ya da fiillerin sübuta erip ermediğinin tespitine yönelik olarak ilave gerekçe olacak şekilde dikkate alınması da mümkündür.

Öte yandan, Hukukun genel ilkelerinden biri olarak kabul gören "masumiyet karinesi", bir kimseyi suçlayan şahsın veya makamın iddiasını kanıtlaması gerektiğini, suçlanan kişinin ilke olarak suçu işlemediğini, suçsuz olduğunu kanıtlamakla yükümlü olmadığını ifade etmektedir. Masumiyet karinesinin bir sonucu olarak ortaya çıkan "şüpheden sanık yararlanır" ilkesine göre ise, suçlanan kişinin suçu işlediğini gösteren yeterli ve kesin delil yoksa, kanaate ve inanca dayanılarak ceza verilemeyecektir. Nitekim Anayasanın 38/4. maddesinde; "Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kimse suçlu sayılamaz." hükmü, Türkiye'nin de taraf olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6/2. maddesinde ise; "Kendisine bir suç isnat edilen herkes, suçluluğu yasal olarak sabit oluncaya kadar suçsuz sayılır." hükmü yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi de Çelik(Bozkurt) / Türkiye kararıyla; masumiyet karinesinin disiplin hukukunda da gözetilmesi gereken bir ilke olduğuna hükmetmiştir.

Dolayısıyla, yukarıda yer verilen "masumiyet karinesi" ve "şüpheden sanık yararlanır" ilkeleri gereğince, bir kişi hakkında ceza kovuşturması bulunmasının tek başına disiplin cezası verilmesine gerekçe oluşturmayacağı gibi yürütülen disiplin soruşturmaları sonucunda disiplin cezası verilebilmesi için disiplin suçuna esas fiilin sübuta erdiğine ilişkin tespit, her türlü şüpheden uzak, kesin ve somut delillerle kanıtlanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden: Ankara PTT Başmüdürlüğü Etimesgut Dağıtım ve Toplama Merkezi Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacı hakkında, "KCK operasyonları kapsamında KESK'e bağlı sendika yöneticilerinin gözaltına alınmalarını protesto etmek amacıyla yapılan eylemlere katılması nedeniyle gözaltına alınması ve akabinde tutuklanması" ile ilgili olarak, PTT Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca başlatılan soruşturma neticesinde düzenlenen 26.07.2012 tarih ve 32 sayılı Soruşturma Raporunda; disiplin yönünden, davacı hakkında düzenlenecek iddianame ve yargılama sonucuna göre işlem yapılmasının teklif edildiği, davacı hakkında iddianame düzenlendiğinin ve söz konusu eylemleri nedeniyle Ankara 13. Ağır Ceza Mahkemesi'nde yargılanmasına devam edildiğinin öğrenilmesi üzerine, 24.01.2014 tarih ve 688 sayılı işlem ile sözleşmesinin feshi mütala edilerek konunun incelenmesi amacıyla dosyanın Yüksek Disiplin Kurulu'na sevk edildiği, konuyu değerlendiren Yüksek Disiplin Kurulu'nun 09.04.2014 tarih ve 50 sayılı kararı ile, davacının eyleminin hizmet dışında adli soruşturma sonucu ortaya çıktığı ve henüz Mahkeme kararıyla sübut bulmadığı belirtilerek, sözleşmenin feshi cezası verilmesine yer olmadığına, ancak Kuruluşun adının bu tür konularda geçmesine sebep olması nedeniyle dosyanın disiplin amirine tevdiine karar verildiği, bunun üzerine söz konusu eylemi nedeniyle "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" suçunu işlediği subuta erdiğinden bahisle eylemine uyan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 B-(d) maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bakılan davanın bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda; yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ve yapılan açıklamalar çerçevesinde, davacıya isnat edilen eylemleri işleyip işlemediği ve bu eylemlerin disiplin



T.C.
ANKARA

14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014.2188

KARAR NO : 2017.318

suçu oluşturup oluşturmadığı hususunda inceleme yapılarak sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekirken, salt davacı hakkında ceza yargılaması bulunduğundan hareketle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 123,20 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, 27/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
HAMDİ ŞENLER
37834

Üye
HATİCE BAŞCI
182129

Üye
ABDULKADİR
AKÇAKOCA
138923

YARGILAMA GİDERİ	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	69,00 TL
TOPLAM :	123,20 TL

