

meşru talep,erimizi ifade edecek şimdi arkadaşlar saat 13:00 de başlattığımız basın açıklaması eylemini burada bitiriyoruz" dediği, açıklamadan sonra da grubun pankart ve dövizlerini toplayarak dağıldığı belirtilmiştir.)

5-Sanıklar müdafî tarafından dosyaya sunulan 27/11/2012 tarihli Disk-Kesk Türkiye davasına ilişkin İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi kararı,

6-14/08/2014 tarihli bilirkişi raporu, (cd-dvd incelemesi ve görüntüler ile konuşmalara ilişkin rapor)

7-Dosya içerisindeki sair deliller ve sanıklar müdafîlerinin sunmuş oldukları örnek kararlar.

#### DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE

Bakanlar Kurulunda 23/01/2012 tarihinde onaylanarak TBMM Başkanlığına gönderilen 4688 sayılı kamu görevlileri sendikaları yasa tasarısının TBMM Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülecek olmasını protesto etmek amacıyla KESK organizesinde Çankaya Milli Müdafaa Caddesi YKM önünde toplanılarak burada kortej oluşturulduktan sonra TBMM Dikmen Kapı önüne kadar yürüyüp, meclis önünde yasa tasarısı ile ilgili kamuoyuna basın açıklaması yapılmak istendiği, bu amaçla Kesk organizesinde duyurular yapıldığı, bu duyurular üzerine Kesk in yönetici ve üyeleri de dahil olmak üzere kalabalık bir grubun YKM önünde Milli Müdafaa Caddesinde 26/01/2012 tarihinde saat 12:00 sıralarında toplanmaya başladıkları dosya içerisindeki cd çözümlerinden anlaşılmıştır.

Suç tarihinin kış günü olması nedeniyle toplantıya gelenlerin kış şartları nedeniyle çoğunun kapşonlu, şapkalı şekilde giyindikleri, ellerinde şemsiyelerin açık olduğu, muhtemelen kar yağışı nedeniyle sanıkların bu şemsiyeleri kullandıkları ve YKM önünde toplandıkları mahkememizce cd izlendiğinde grubun oldukça fazla sayıda kişiyi barındırdığı, her ne kadar tutanakta 180 e yakın kişiden bahsedilmiş ise de, kişi sayısının daha fazla olduğu, cd incelemesinden tespit edilmiştir.

İç hukuk mevzuatında ifade hürriyeti esas olup ancak bazı sebeplerle (kamu güvenliği, genel sağlık vs gibi sebeplerle) sınırlandırılabilir.

Anayasada "herkesin önceden izin almadan silahsız ve saldırısız toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenleme hakkına sahip olduğu, ancak bu hakkın kullanılmasında uygulanacak şekil şart ve usullerin kanunda gösterileceği belirtilmiştir."

Şu halde, silahsız ve saldırısız olmak kaydıyla toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılabilmesi, bu toplantı ve gösteri yürüyüşü esnasında "talep ya da eleştiriye" yönelik beyanların ifade hürriyeti kapsamında serbestçe dile getirilmesi kural olup bu kural kanunlarla belirli sebeplerle sınırlandırılabilir.

Mevzuatın bu genel düzenlemesi karşısında somut olay değerlendirildiğinde;

Sanıkların büyük bir kısmı hakkında kanuna aykırı toplantı veya gösteri yürüyüşüne katılıp ihtar rağmen dağılmamakta ısrar etmelerinden bahisle 2911 sayılı yasanın 32/1 maddesi gereğince cezalandırılmaları istemiyle dava açılmıştır.

Dosya içerisindeki cd nin mahkememizce de bizzat izlenmesi sonucu olay mahallinde toplanan gruptaki insan sayısının fazla olması, kış şartları nedeniyle grubu oluşturan kişilerin soğuktan korunmak amacıyla hemen hepsinin şapkalı olması ve çoğunun yine bu anlamda kulaklarının soğuktan korunmak amacıyla kapalı bulunması hususu ve aynı anda birçok kişinin kendi aralarında konuşması nedeniyle oluşan uğultu gibi hususlar birlikte değerlendirildiğinde; emniyet görevlileri tarafından yapılan ikazı duymamış olabilecekleri, kaldı ki gruptaki insanların kendilerini ilgilendiren ancak düzeltilmesi gereken birçok hükmü bulunduğunu düşündükleri kanun tasarısını eleştirmek, bu anlamda kamuoyu oluşturmak amacıyla bir araya geldikleri, bu anlamda eylemin tamamiyle demokratik haklı bir nedene dayalı tepki olduğu, nitekim Yargıtay 8 Ceza Dairesinin yerleşmiş tüm uygulamasında,



demokratik tepki oluşturan eylemlerin suç oluşturmayacağı da belirtildiğinden 2911 sayılı yasanın 32 maddesi uyarınca cezalandırılmaları istemiyle açılan davada sanıkların ayrı ayrı beraatlerine karar vermek gerekmiştir.

Yine sanık Emre hakkında hakaret suçundan dava açılmış ise de, sanığın inkara yönelik savunmasının aksine hakaret ettiğine dair mahkumiyet hükmü kurmaya yeter kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden beraat hükmü kurmak gerekmiştir.

Bir kısım sanıklar hakkında kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşü düzenlemek, yönetmek ve bunların hareketlerine katılmak suçundan dolayı 2911 sayılı yasanın 28 maddesinin uygulanması istemiyle kamu davası açılmış ise de, sanıkların beyanları ve incelenen cd dökümüne ilişkin bilirkişi raporundan da görüleceği üzere atılı bu suçla yargılanan sanıkların olay mahallinde bulunan emniyet görevlisiyle görüştikleri, sadece basın açıklaması yapmak istediklerini bildirdikleri, emniyet görevlisinin ise Milli Müdafaa Caddesinden TBMM'ye toplu olarak gidilemeyeceğini, bu konuda kendilerine tebligat yapılmış olduğunu ancak istenirse grubun TBMM önünde toplanıp açıklama yapabileceğini söylemesi üzerine toplantıya katılanların yürümek istedikleri, fakat oluşturulan barikat nedeniyle yürüyüşe geçemedikleri, daha sonra kısa süreli bir oturma eylemi yaptıkları ve en son kanun tasarısı ile ilgili istemlerini içerir basın açıklamasını yaptıktan sonra kendiliğinden dağıldıkları, kendilerine yönelik düzenleme içeren yasa tasarısına ilişkin tepkilerini kamu oyunun duyabileceği şekilde basın açıklaması yaparak duyurmak isteyen sanıkların örgütlenme özgürlüğü bağlamında ele alınan toplantı ve gösteri yürüyüşü yapma özgürlüğü ile basın açıklaması yapılması şeklindeki ifade özgürlüğünü kullandıkları, yasanın öngördüğü anlamda genel güvenliğe, genel sağlığa ve yasadaki öngörülen diğer istisnai durumlara yol açabilecek herhangi bir tasarrufta bulunmadıkları anlaşıldığından, sanıkların atılı suçtan beraatlerine karar vermek gerekmiştir.

#### **HÜKÜM; Gerekçesi Yukarıda Açıklandığı Üzere**

Sanıkların üzerine atılı suçları işlediklerine ilişkin mahkumiyet hükmü kurmaya yeter kesin ve inandırıcı deliller elde edilemediğinden CMK 223/2-e maddesi uyarınca atılı suçlardan ayrı ayrı **BERAATLERİNE**,

Sanık Ünsal, sanık Sakine, sanık Tuğrul, Sanık Mehmet, Sanık Lami, Sanık Mehmet Toğan, sanık Akman Şimşek, Sanık Canan Çalağan, sanık Hikmet Bünyamin Keneş, Sanık Ali Berberoğlu ve sanık Dengiz Sönmez kendilerini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanıklara verilmesine,

Sanık İzzettin Alpergin, sanık Ferruh Çelik, sanık Mümtaz Başar, sanık Yusuf Şenol, sanık İsmail Kaygusuz, sanık Satı Burunucu Çali, sanık Sedrettin Aydemir, sanık Devrim Kahraman kendilerini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanıklara verilmesine,

Sanık Mevlüt Çakmak, sanık Fatma Bora Koçaş, Abidin Sırma, Emre Kesikhalı, Metin Tatar, Musa Sever, Bülent Kaya, Murat İrfan Işık kendilerini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanıklara verilmesine,

Sanık Özgür kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Sanık Nispet kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,



Sanık Burhan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Sanık Mahmut kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Sanık Ahmet Eroğlu kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Sanık İsmail Hakkı Tombul kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Sanık Hüseyin Gölpınar kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1980 TL maktu vekalet ücretinin hazineden alınarak sanığa verilmesine,

Yargılama giderinin hazine üzerinde bırakılmasına,

Dair. Sanık Ünsal, sanık Sakine, sanık Tuğrul, Sanık Mehmet, Sanık Lami, Sanık Mehmet Toğan, sanık Akman Şimşek, Sanık Canan Çalağan, sanık Hikmet Bünyamin Keneş, Sanık Ali Berberoğlu ve sanık Dengiz Sönmez müdafileri, Sanık İzzettin Alpergin, sanık Ferruh Çelik, sanık Mümtaz Başar, sanık Yusuf Şenol, sanık İsmail Kaygusuz, sanık Satı Burunucu Çali, sanık Sedrettin Aydemir, sanık Devrim Kahraman müdafileri, Sanık Mevlüt Çakmak, sanık Fatma Bora Koçaş, Abidin Sırma, Emre Kesikhalı, Metin Tatar, Musa Sever, Bülent Kaya, Murat İrfan Işık müdafileri, sanık Özgür müdafî, sanık Vicdan müdafî, sanık Burhan müdafî ile sanık Mahmut müdafinin yüzüne karşı, diğer sanıklar ve müdafilerinin yokluğunda, yüze karşı verilenler yönünden kararın açıklanmasından ve yokluğunda karar verilenler yönünden tebliğinden itibaren yasal bir haftalık süre içerisinde BAM'a gönderilmek üzere mahkememize verilecek dilekçe veya mahkeme zabıt katibine beyanda bulunularak kararın istinaf kanun yoluna başvurulabileceği bildirilmek suretiyle yasa yolları açık olmak üzere verilen karar alenen okunup usulen anlatıldı. 02/05/2017

Katip 121522

Hakim 32160

