

T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/3545
KARAR NO : 2017/3777

İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN

(DAVALI) : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

VEKİLİ : AV. ARİF ÖRSLÜ

Ptt Baş Müdürlüğü Hukuk Servisi- Merkez/MERSİN

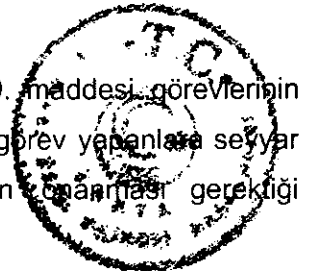
KARŞI TARAF (DAVACI) : ŞERAFETTİN ÖNÜR'Ü TEMSİLEN HABER-SEN

VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN

Neçatibey Caddesi No:82/16 -Kızılay- Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Mersin Posta İşleme Merkez Müdürlüğü'nde şoför olarak görev yapmakta iken, Toroslar Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilen davacı tarafından, kendisine seyyar görev tazminatı ödenmesi istemiyle yaptığı 11.01.2016 tarihli başvurunun reddine ilişkin 25.02.2016 tarih ve 2943 sayılı işlemin iptali ile hak edilen seyyar görev tazminatının hesaplanacak yasal faiziyle birlikte kendisine ödenmesi istemiyle açılan davada; dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin ve mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; davacının köy sefer programı kapsamında görev yaptığı, görev yapılan ilin sınırları içerisinde gezici görev yapanlara da seyyar görev tazminatı ödeneceği sonucuna varıldığından, davacı tarafından seyyar görev tazminatı ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı, Anayasanın 125. maddesinin son fıkrası gereğince, idare kendi eylem ve işlemlerinden kaynaklanan zararları ödemekle yükümlü bulunduğundan, davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davacıya ödenmesi gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, davacının parasal hak isteminin kabulü ile, 11.01.2016 tarihinden itibaren ödenmeyen seyyar görev tazminatının hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine ilişkin Mersin 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/02/2017 gün ve E:2016/476 , K:2017/311 sayılı kararın davalı vekili tarafından; asli kadrosu ve görevi şoför olan davacıya 49. maddenin 1. fıkrası uyarınca gündelik ve yol masrafının ödenmeyeceği, yine 49. maddenin 2. fıkrasında yurtiçi gündeliklerinin üçte birinin tazminat olarak verilebilmesi için Maliye ve Gümrük Bakanlığınca vize edilmesi şartı bulunduğundan ve somut olayda bu şartın gerçekleşmediği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 49. maddesi görevlerin gereği memuriyet mahalli dışında belirli bir görev bölgesi içinde fiilen gezici görev yapanlara seyyar görev tazminatı ödeneceği, usul ve yasaya uygun mahkeme kararının uygulanması gerektiği savunulmuştur.



T.C
KONYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
4. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2017/3545
KARAR NO : 2017/3777

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya Bölge İdare Mahkemesi 4. İdari Dava Dairesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 45/1. maddesinde "İdare ve vergi mahkemelerinin kararlarına karşı, başka kanunlarda aksine hüküm bulunsa dahi, mahkemenin bulunduğu yargı çevresindeki bölge idare mahkemesine, kararın tebliğinden itibaren otuz gün içinde istinaf yoluna başvurulabilir. Ancak, konusu beş bin Türk lirasını geçmeyen vergi davaları, tam yargı davaları ve idari işlemlere karşı açılan iptal davaları hakkında idare ve vergi mahkemelerince verilen kararlar kesin olup, bunlara karşı istinaf yoluna başvurulamaz." hükmü düzenlenmiştir.

Bakılan davada, Mersin Posta İşleme Merkez Müdürlüğü'nde şoför olarak görev yapmakta iken, Toroslar Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilen davacı tarafından, kendisine seyyar görev tazminatı ödenmesi istemiyle yaptığı 11.01.2016 tarihli başvurunun reddine ilişkin 25.02.2016 tarih ve 2943 sayılı işlemin iptali ile hak edilen seyyar görev tazminatının hesaplanacak yasal faiziyle birlikte kendisine ödenmesi istemiyle açılan davada, dava konusu işlemin iptaline karar verildiği, anılan karara davalı vekili tarafından istinaf talebinde bulunduğu anlaşılmaktadır.

Bakılan davanın konusu para ile ölçülebilir nitelikte ve de 5.000,00-TL'nin altında kaldığından verilen karar kesin olup istinaf talebinin inceleme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, konusu beş bin liranın altında kalan davada, **istinaf talebinin incelenmeksizin reddine**, istinaf aşamasında yapılan 142,90-TL masrafın davalı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istinaf isteminde bulunan tarafa Mahkemesince iadesine, 2577 sayılı Kanun'un 45. maddesi uyarınca, 12/10/2017 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
KENAN BALAN	MUHAMMET ALİ ÖZTÜRKLER	EKREM RIZA ÖZÇAL
37779	37823	101616

YARGILAMA GİDERLERİ:

İ.B.H. : 85,70-TL
P.Ü. : 57,20-TL
TOPLAM : 142,90 -TL

Z.B. 19/10/2017

