

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/924
KARAR NO : 2016/1140

DAVACI : BİLAL TUNÇ'U TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN ALTUNOĞLU
Fidanlık Mahallesi Adakale Sokak 28/1 Yenışehir
Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. ARZU KOBYA
Caferağa Mah.Albay Faik Sözdener Cd.No:1Kadıköy/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ :Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.,Beykoz Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde Başdağıtıcı olarak görev yapan davacının tebligatı dağıtıma geç çıkardığından bahisle 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3771 sayılı Kanunla değışik 44. Maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen işleme yaptığı itirazın Anadolu Yakası PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulunca kabul edilerek yazılı ikaza çevrilmesine ilişkin 10.06.2014 tarihli disiplin kurulu kararının, usul ve yasaya aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yazılı ikaz disiplin işlem olmadığından idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken niteliğı bulunmadığı öne sürülerek 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi gereğince davanın reddi gerektiğı savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 28.04.2015 tarih ve 2014/1697 Esas, 2015/816 sayılı kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul'un 25/11/2015 gün ve 2015/19993 Esas, 201522024 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereğı görüşüldü:

Dava, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş., Beykoz Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde Başdağıtıcı olarak görev yapan davacının tebligatı dağıtıma geç çıkardığından bahisle 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3771 sayılı Kanunla değışik 44. Maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen işleme yaptığı itirazın Anadolu Yakası PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulunca kabul edilerek yazılı ikaza çevrilmesine ilişkin 10.06.2014 tarihli disiplin kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı KHK'nın 44.maddesinde; "Teşebbüs veya bağıli ortaklıklardaki hizmetlerin gereğı gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağıli ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç, verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağıli ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır" hükmü yer almaktadır.

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/924
KARAR NO : 2016/1140

DAVACI : BİLAL TUNÇ'U TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN ALTUNOĞLU
Fidanlık Mahallesi Adakale Sokak 28/1 Yenışehir
Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. ARZU KOBYA
Caferağa Mah.Albay Faik Sözdener Cd.No:1Kadıköy/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ :Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş.,Beykoz Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde Başdağıtıcı olarak görev yapan davacının tebligatı dağıtımına geç çıkardığından bahisle 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3771 sayılı Kanunla değışik 44. Maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen işleme yaptığı itirazın Anadolu Yakası PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulunca kabul edilerek yazılı ikaza çevrilmesine ilişkin 10.06.2014 tarihli disiplin kurulu kararının, usul ve yasaya aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yazılı ikaz disiplin işlem olmadığından idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken niteliğı bulunmadığı öne sürülerek 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi gereğince davanın reddi gerektiğı savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 28.04.2015 tarih ve 2014/1697 Esas, 2015/816 sayılı kararının İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Birinci Kurul'un 25/11/2015 gün ve 2015/19993 Esas, 201522024 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereğı görüşüldü:

Dava, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş., Beykoz Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde Başdağıtıcı olarak görev yapan davacının tebligatı dağıtımına geç çıkardığından bahisle 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3771 sayılı Kanunla değışik 44. Maddesi ve 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi uyarınca uyarma cezası ile tecziye edilmesine ilişkin tesis edilen işleme yaptığı itirazın Anadolu Yakası PTT Başmüdürlüğü Teşkilat Disiplin Kurulunca kabul edilerek yazılı ikaza çevrilmesine ilişkin 10.06.2014 tarihli disiplin kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı KHK'nın 44.maddesinde: "Teşebbüs veya bağıli ortaklıklardaki hizmetlerin gereğı gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağıli ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç, verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağıli ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır" hükmü yer almaktadır.

T.C.
İSTANBUL

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/924

KARAR NO : 2016/1140

657 sayılı Yasa'nın 125/E-k'dan sonra gelen üçüncü paragrafında ise; "Yukarıda sayılan ve disiplin cezası verilmesini gerektiren fiil ve hallere nitelik ve ağırlıkları itibariyle benzer eylemlerde bulunanlara da aynı neviden disiplin cezaları verilir." hükmü getirilmiş, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 2.maddesinde bu Kanun Hükmünde Kararnameye tabi personelin hizmet şartlarına, statülerine, hak, yükümlülük ve sorumlulukları belirlenmiş, 58. maddesinde ise, Bu Kanun Hükmünde Kararnamenin teşebbüs ve bağlı ortaklıklarda uygulanması sırasında birliği sağlamak ve doğacak tereddütleri gidermekle Devlet Personel Başkanlığı yetkili ve görevli olduğu öngörülmüş olup, sözleşmeli personele ilişkin olarak Bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşü alınmak suretiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun Hükümlerinin uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Dava konusu olayda, Posta ve Telgraf Teşkilatı A.Ş. Beykoz Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde başdağıtıcı olarak görev yaptığı, tebligatı dağıtımına geç çıkardığından bahisle hakkında açılan soruşturma sonucu düzenlenen 03.02.2014 tarihli soruşturma raporuna istinaden disiplin amirince 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 3771 sayılı Kanunla Değişik 44. maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-a maddesi gereğince "verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiili sabit görülerek uyarma cezası ile tecziye edildiği, davacının uyarma cezasına itirazı üzerine Anadolu Yakası PTT Başmüdürlüğü'nün 10.06.2014 tarihli Teşkilat Disiplin Kurulu Kararıyla cezanın "yazılı ikaz" şekline dönüştürüldüğü ve bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. Maddesinde disiplin cezaları tek tek sayılmış olup, en hafif cezanın "uyarma" cezası olduğu aynı Kanun'un 125/A . Maddesinde belirtilmiştir. Davacının görev yerini izinsiz terk etmesi nedeniyle verilen "uyarma" disiplin cezasının davacının itirazı üzerine Teşkilat Disiplin Kurulu Kararıyla yazılı ikaza çevrilmiş olup, böyle bir ceza ne 657 sayılı Kanunda sayılmış, ne de 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede mevcut değildir.

Davacıya verilen uyarma cezasına yaptığı itiraz üzerine tesis edilen "yazılı ikaz" her ne kadar ne 657 sayılı Kanunda, ne de 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede sayılan disiplin cezaları arasında yer almasa ve disiplin cezası niteliği taşımasa da, davacının özlük dosyasına konulması karşısında davacı hakkında davalı idarenin takdir yetkisini kullanacağı çeşitli işlemlerde dikkate alınması olasılığı karşısında, davacının hukuki durumuna ciddi etkiler yapabileceği görüldüğünden söz konusu işlemin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olduğu açıktır.

Anayasa'nın 38. maddesinin ilk fıkrasında, "Kimse, kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz"; üçüncü fıkrasında da "Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur." denilerek "suç ve cezanın kanuniliği" ilkesi getirilmiştir. Kişilerin yasak eylemleri önceden bilmeleri düşüncesine dayanan bu ilkeyle temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alınması amaçlanmaktadır. Anayasa'nın 38. maddesinde idari ve adli cezalar arasında bir ayırım yapılmadığından disiplin cezaları da bu maddede öngörülen ilkelere tâbidir.

Anayasa'da öngörülen suçta ve cezada kanunilik ilkesi, insan hak ve özgürlüklerini esas

T.C.
İSTANBUL
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/924
KARAR NO : 2016/1140

alan bir anlayışın öne çıktığı günümüzde, ceza hukukunun da temel ilkelerinden birini oluşturmaktadır. Suçta ve cezada kanunilik ilkesi uyarınca, hangi fiillerin yasaklandığının ve bu yasak fiillere verilecek cezaların hiçbir kuşkuya yer bırakmayacak bir şekilde kanunda gösterilmesi, kuralın açık, anlaşılır ve sınırlarının belli olması gerekmektedir.

Bu durumda, disiplin cezası gibi sonuçlar doğurabilecek nitelikte bulunan dava konusu yazılı ikazın suçta ve cezada kanunilik ilkesi çerçevesinde kanunda düzenlemiş olması gerekmekte olup, bu tür bir disiplin cezası kanunda düzenlenmediği için davacının yazılı olarak ikaz edilmesine ilişkin tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; bozma kararına uyularak dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 133,55TL yargılama gideri, 132,20TL itiraz yargılama gideri ile Avukatlı Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare tarafından yapılan 30,00TL karar düzeltme yargılama giderinin davalı idare üzerine bırakılmasına, partan posta avansının karar kesinleştikten sonra taraflara iadesine, bkararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Mahkememiz aracılığıyla İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere, 30.05.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECAİ KESKİNKİLİÇ
37854

Üye
MURAT AKKAŞ
165635

Üye
İBRAHİM POLAT
118437

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvuru Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 79,35 TL
TOPLAM	: 133,55 TL

<u>K.DÜZELTME YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı)</u>	
Posta Gideri	: 30,00 TL

<u>İTİRAZ YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı)</u>	
İtiraz Harcı	: 75,50 TL
İtiraz Karar Harcı	: 27,70 TL
Posta Gideri	: 29,00 TL
TOPLAM	: 132,20 TL