

T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016 748
KARAR NO : 2016 1293

DAVACI : HALİS DEMİRKAPU'YU TEMSİLEN HABER - SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN ALTUNOĞLU
Fidanlık Mahallesi Adakale Sokak 28/1
Yenişehir-Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ- ANKARA
VEKİLLERİ : AV. LEYLA TAŞ- Aynı yerde
AV. H. ÇAĞLA ORDUOĞLU- Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Gaziantep Posta İşleme Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacının, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 44. maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 04/01/2011 tarih ve 00001 sayılı davalı İdare İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı işleminin; yaşanan sorunları çalışanlar ve kamuoyu ile paylaşmak için 11/05/2011 tarihinde basın açıklaması yapıldığı, bunun Anayasa, Uluslararası Sözleşmeler ve Kanunlarca güvence altına alınan sendika özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

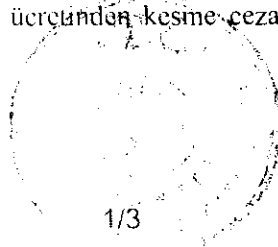
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı İdare vekilleri tarafından, yapılan soruşturma sonucunda hazırlanan soruşturma raporunda getirilen teklif ve yasal düzenleme çerçevesinde dava konusu işlemin tesis edildiği, izin alınmadan mesai saatleri içinde slogan atılması ve basın bülteni dağıtılmasının sendika özgürlüğü kapsamında değerlendirilemeyeceği, davanın yasal dayanaktan yoksun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 18/04/2012 tarih ve E:2011 967, K:2012:406 sayılı kararının Danıştay 12. Dairesi'nin 11/02/2016 tarih ve E:2012/10524, K:2016-662 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava: Gaziantep Posta İşleme Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapan davacının 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 44. maddesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(d) maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "Disiplin Cezaları" başlıklı 44. maddesinde: "Teşebbüs veya bağlı ortaklıklardaki hizmetlerin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağlı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararname hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağlı ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır." hükmü yer almaktadır.



T.C.
GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/748

KARAR NO : 2016/1293

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(d) maddesinde; "Hizmet dışında Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak" fiili kınama cezasını gerektiren fiili ve haller arasında sayılmıştır.

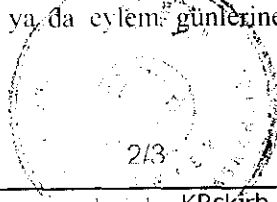
Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Posta İşleme Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yaptığı ve aynı zamanda KESK HABER- SEN Gaziantep Hukuk ve Eğitim Sekreteri olduğu. Gaziantep Posta İşleme ve Dağıtım Merkezi Müdürlüğü memuru M.E.D.'nin geçirdiği soruşturma sonucu Ünal'dı PTT Merkezine nakli üzerine, adı geçen Merkez Müdürlüğüne hakaretimiz sözlerde bulunduğu iddiası hakkında ve bu olayla ilişkili olarak 11/05/2010 günü KESK Gaziantep Şubesinde 30-40 kişilik bir grupla Gaziantep PTT Başmüdürlüğü önünde slogan atılıp basın açıklaması yapılması, olayın mahalli basında yer alması, yine aynı Sendika tarafından aynı basın bildirisi altına el yazısıyla; "Sizden istirhamım bizlere bu acıları, olumsuzlukları yaşatan Gaziantep PTT Başmüdürlüğü İ.A. ve Posta İşletme Merkezi Müdürü R.K.'nın ikaz edilip emrindeki işçilere ve memurlara haksızlık yapmayıp, adil davranıp, herkese eşit mesafede olması için gereken ne varsa yapılmasını saygılarımla istirham ederim" denilerek Ulaştırma Bakanlığı'na yapılan şikayet hakkında soruşturma başlatıldığı, soruşturma sonucunda düzenlenen 11/10/2010 tarihli soruşturma raporunda; davacı hakkında izin almadan, mesai saatleri içinde Gaziantep PTT Başmüdürlüğü önünde slogan atarak idarenin çalışma düzenini bozduğu ve basın bülteni dağıtımını mesai arasında yapmadığından bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-(d)maddesi uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılması yönünde getirilen teklif doğrultusunda davacıya 04/01/2011 tarihli işlemle kınama cezası verilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasa'nın 51. maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." hükmüne yer verilmiş olup, 657 sayılı Kanun'un 22. maddesinde "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler" hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin dernek kurma ve toplantı özgürlüğünün düzenlendiği 11. maddesinde; "herkesin asayışı bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlanabileceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" kuralına yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli, Kaya ve Seyhan - Türkiye kararında (application no. 30946/04); Eğitim-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde KESK'in çağrısına uyarak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi kanun tasarısını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bir ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik



T.C.
GAZIANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016 748

KARAR NO : 2016 1293

taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının «acil bir sosyal ihtiyaca » tekâbül etmediği ve bu nedenle « demokratik bir toplumda gerekli » olmadığı sonucuna varmış, bunun sonucu olarak, bu davada, başvuranların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 11. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

Bu durumda davacının, işyerinde yaşanan olumsuzlukları kamuoyu ile paylaşma adına basın açıklaması yapması, slogan atması ve bildiri dağıtmasının sendikal faaliyet kapsamında kaldığı, söz konusu faaliyet nedeniyle idarenin çalışma düzeninin bozulduğundan bahsedilemeyeceği anlaşıldığından, sendika il hukuk ve eğitim sekreteri olan davacının disiplin suçu teşkil etmeyen eylem nedeniyle kınama cezası ile cezalandırılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay 12. Dairesi'nin 10/12/2015 tarih ve E:2012/5874, K:2015/6764 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 105,70-TL davacı yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, temyiz aşamasında davalı idarece gerçekleştirilen ve aşağıda dökümü yapılan 196,90-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 11/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH KAHRAMAN
94894

Üye
ÖZGÜR BOZKURT
167877

Üye
EŞREF ÖZDEMİR
178560

YARGILAMA GİDERLERİ (DAVACI) :	
Başvurma Harcı :	18,40 TL
Karar Harcı :	18,40 TL
Vekalet Harcı :	2,90 TL
Posta Gideri :	66,00 TL
TOPLAM :	105,70 TL

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (DAVALI):	
Temyiz Karar Harcı :	43,90 TL
Temyiz Yol. Baş. Harcı :	103,50 TL
Posta Gideri :	49,50 TL
TOPLAM :	196,90TL

