

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/269

KARAR NO : 2016/323

DAVACI : İlkay TUNA'yı temsilen Haber-Sen
VEKİLİ : Av. Meltem SALMAN ALTUNOĞLU
Fidanlık Mah. Adakale Sok. No:28/1 Yenişehir
Çankaya/ANKARA

DAVALI : PTT Genel Müdürlüğü/ANKARA
VEKİLİ : Av. Nazmiye ÇOBAS
PTT Başmüd. Ulus/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli, Çankaya Dağıtım Toplama Merkez Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacı tarafından, Adana İli, Yüreğir Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğünde görev yaptığı dönemde 21.12.2011 tarihinde yurt çapında uygulanan bir günlük iş bırakma eylemine katıldığından dolayı hakkında yapılan soruşturma sonucu 657 sayılı Yasanın 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.8.2012 gün ve 24391 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, sendikal faaliyet kapsamında eylemin disiplin suçu teşkil etmeyeceği ileri sürülerek iptali ile yapılan kesintinin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Yapılan soruşturma sonrası davacı eyleminin sübuta erdiğinin tespit edildiği ve tesis edilen işlemde mevzuata aykırı bir durumun bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 28.2.2013 tarih ve E:2012/1489, K:2013/222 sayılı kararının Danıştay 12. Daire'sinin 5.2.2015 tarih ve E:2013/7553, K: 2015/212 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; Ankara İli, Çankaya Dağıtım Toplama Merkez Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacı tarafından, Adana İli, Yüreğir Posta Dağıtım Merkezi Müdürlüğünde görev yaptığı dönemde 21.12.2011 tarihinde yurt çapında uygulanan bir günlük iş bırakma eylemine katıldığından dolayı hakkında yapılan soruşturma sonucu 657 sayılı Yasanın 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 29.08.2012 gün ve 24391 sayılı işlemin iptali ile yapılan kesintinin yasal faiziyle birlikte iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinde; "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" fiili disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Bakılan olayda; davalı idare bünyesinde memur olarak görev yapan davacının üyesi bulunduğu sendikanın bağlı olduğu konfederasyonca alınan karar uyarınca, bir gün göreve gelmeme eylemine katıldığı ve bu eylemi sonucunda 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (b) alt bendi uyarınca disiplin cezası ile cezalandırıldığı görülmektedir.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/269

KARAR NO : 2016/323

Anayasa'nın 51. maddesinde; "Çalışanlar ve işverenler, üyelerinin çalışma ilişkilerinde, ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için önceden izin almaksızın sendikalar ve üst kuruluşlar kurma, bunlara serbestçe üye olma ve üyelikten serbestçe çekilme haklarına sahiptir. Hiç kimse bir sendikaya üye olmaya ya da üyelikten ayrılmaya zorlanamaz." hükmüne yer verilmiş olup, 657 sayılı Kanun'un 22. maddesinde "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanununda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler" hükmü yer almaktadır.

Öte yandan, Anayasanın 90.maddesinin son fıkrasında; "Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır." hükmüne yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin Dernek kurma ve toplantı özgürlüğü' nün düzenlendiği 11.maddesinde; "herkesin asayışı bozmayan toplantılar yapmak, dernek kurmak, ayrıca çıkarlarını korumak için başkalarıyla birlikte sendikalar kurmak ve sendikalara katılmak haklarına sahip olduğu, bu hakların kullanılmasının, demokratik toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin,kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağliğin veya ahlakın veya başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması amaçlarıyla ve ancak yasayla sınırlanabileceği, bu maddenin, bu hakların kullanılmasında silahlı kuvvetler, kolluk mensupları veya devletin idare mekanizmasında görevli olanlar hakkında meşru sınırlamalar konmasına engel olmadığı" kuralına yer verilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 15/09/2009 tarihli, Kaya ve Seyhan - Türkiye kararında (application no. 30946/04); Eğitim-Sen üyesi öğretmenlere, 11/12/2003 tarihinde KESK'in çağrısına uyarak, parlamentoda tartışılmakta olan kamu yönetimi Kanun tasarısını protesto etmek üzere düzenlenen bir günlük ulusal eyleme katılmaları nedeniyle 11/12/2003 tarihinde göreve gelmedikleri için uyarma cezası verilmesinin, her ne kadar bu ceza çok küçük olsa da, sendika üyelerinin çıkarlarını korumak için meşru grev ya da eylem günlerine katılmaktan vazgeçirecek bir nitelik taşıdığı, öğretmenlere verilen disiplin cezasının «acil bir sosyal ihtiyaca » tekâbü etmediği ve bu nedenle « demokratik bir toplumda gerekli » olmadığı sonucuna varmış ve bunun sonucu olarak, bu davada, başvuranların AİHS'nin 11. maddesi anlamında gösteri yapma özgürlüğünü etkili bir şekilde kullanma haklarının orantısız olarak çiğnendiği gerekçesiyle Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 11.maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir.

Bu duruma göre davacının, üyesi bulunduğu sendikanın bağlı olduğu konfederasyonca alınan bir karar sonucunda gerçekleşen göreve gelmeme eylemine katılması, özürsüz olarak göreve gelmemek fiili kapsamında değerlendirilemeyeceğinden ve sendikal faaliyet kapsamında bir fiil olarak kabulü gerekeceğinden, disiplin suçu teşkil etmeyen eylem nedeniyle davacıya 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin birinci fıkrasının (C) bendinin (b) alt bendi uyarınca disiplin cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
15. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/269

KARAR NO : 2016/323

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 111,35-TL yargılama gideri, 219,95-TL temyiz yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 1.000,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 115,60-TL karar düzeltme yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28.1.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ABDULLAH ŞAHİN
37914

Üye
HALİL AKKIZ
118427

Üye
GÜLHAN ARSLAN
GÜNGÖR
165656

| <u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> : | |
|------------------------------|------------------|
| Başvurma Harcı : | 21,15 TL |
| Karar Harcı : | 21,15 TL |
| Vekalet Harcı : | 3,30 TL |
| Posta Gideri : | 65,75 TL |
| TOPLAM : | 111,35 TL |

| <u>TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (Davacı) :</u> | |
|--|-----------------|
| T.Başvurma Harcı : | 119,00 TL |
| Karar Harcı : | 50,45 TL |
| Posta Gideri : | 50,50TL |
| TOPLAM : | 219,95TL |

| <u>K.D. YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) :</u> | |
|--|------------------|
| K.D. Harcı : | 57,60 TL |
| Posta Gideri : | 58,00 TL |
| TOPLAM : | 115,60 TL |

T.B.-3.2.2016