

T.C.
ADYAMAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/615
KARAR NO : 2017/691

DAVACI : DOĞAN ÇELİK'İ TEMSİLEN HABER SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA
DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI A.Ş.- ANKARA
VEKİLİ : AV. SONGÜL SANCAR AĞAÇHANLI
İnönü Cad. No:65 Ptt Başmüdürlüğü Sür/DİYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ : Adıyaman İli. PTT Başmüdürlüğünde teknisyen kadrosunda görev yapmakta olan davacının, 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihlerinde 2 gün özürsüz olarak işe gelmediğinden bahisle, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında "**Aylıktan Kesme**" cezası ile tecziyesine ilişkin disiplin amirliği kararına yaptığı itirazın reddine dair 30.12.2015 tarih ve 1333 sayılı Disiplin Kurulu Kararının: KESK kararı doğrultusunda greve katıldığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihlerinde mazeretsiz olarak iki gün süreyle göreve gelmediği, bu hususun tutanakla tespit edildiği, 657 sayılı Kanun ile yasaklanan "Toplu Eylem ve Hareketlerde Bulunma Yasağı" hükmünü ihlal ettiği, 399 sayılı KHK'nın 371 sayılı kanun ile değişik 44. ve 657 sayılı kanunun 125/C-b maddesi uyarınca tesis edilen dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adıyaman İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Adıyaman İli, PTT Başmüdürlüğünde teknisyen kadrosunda görev yapmakta olan davacının, 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihlerinde 2 gün özürsüz olarak işe gelmediğinden bahisle, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında "**Aylıktan Kesme**" cezası ile tecziyesine ilişkin 05.11.2015 tarih ve 1120 sayılı disiplin amirliği kararına yaptığı itirazın reddine dair 30.12.2015 tarih ve 1333 sayılı Disiplin Kurulu Kararının iptali istemi ile açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "*Disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller*" başlıklı 125.maddesinde, devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmış, aynı maddenin (C) bendinin (b) fıkrasında; "*Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek,*" fiili Aylıktan Kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında düzenlenmiş olup, aynı Kanunun 135. maddesinin birinci fıkrasında; disiplin amirleri tarafından verilen uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarına karşı disiplin kuruluna, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasına karşı yüksek disiplin kuruluna itiraz edilebileceği, 4. fıkrasında ise; itirazın kabulü hâlinde, disiplin amirlerinin kararı gözden geçirerek verilen cezayı hafifletebileceği veya tamamen kaldırabileceği kuralına yer verilmiştir.



T.C.
ADIYAMAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/615
KARAR NO : 2017/691

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından belli bir statüye sahip şahısların, içerisinde buldukları statüyü düzenleyen mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, ilgililerin hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu hizmetinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Disiplin kurulları ve disiplin amirleri tarafından verilen disiplin cezalarının sağlıklı ve objektif olması, disiplin amirleri ve disiplin kurulları üyelerinin olayı objektif değerlendirmesiyle mümkün olduğundan, disiplin hukukunda; hakkında soruşturma yürütülen kişilerle arasında husumet bulunan, soruşturmada taraf pozisyonunda olan ve soruşturmayı yürüten kişilerin disiplin amiri sıfatıyla ya da disiplin kurulu üyesi olarak tesis edilecek disiplin cezası işlemine katılamayacakları kabul edilmektedir.

Öte yandan Disiplin kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinde, disiplin kurulu toplantılarına katılamayacaklar sayılırken "*Kurulların Başkan ve Üyeleri kendilerine, eşlerine, ikinci dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve sıhrî husumlarına, disiplin cezası verilmesini teklif ettikleri, disiplin soruşturmasını yaptıkları veya atanmasına yetkili oldukları memurlara ait işlerle ilgili Kurul toplantılarına katılamazlar.*" hükmü ile soruşturmasına katıldıkları kişilerle ilgili kurul toplantılarında yer alması yasaklanmıştır. Bu düzenlemede amacın delilleri toplayıp değerlendiren ve ceza teklifinde bulunan kişinin önceden olayla ilgili bir kanaatinin bulunması ve bu kanaatin karar verme sürecinde etki etmesinin önlenmesidir. Benzer şekilde disiplin cezasını verecek disiplin amirinin ve soruşturmayı yürütmüş olan kişinin objektif ve tarafsız bir kişi olması gerekmektedir. Disiplin soruşturması sonucunda, soruşturmaya konu fiil hakkında karar verecek disiplin amiri ile soruşturmayı yürüten soruşturmacının bu niteliklere sahip olmaması halinde, disiplin soruşturmasının objektif ve tarafsızlıkla yapılması ilkeleri ihlal edilmiş olacağı gibi bu durum verilecek olan disiplin cezasını da hukuka aykırı hale getirecektir.

Dosyanın incelemesinden; davacının, 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihlerinde 2 gün özürsüz olarak işe gelmediğinden bahisle, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca disiplin amiri tarafından 05.11.2015 tarih ve 1120 sayılı işlem ile "**Aylıktan Kesme**" cezası ile tecziye edildiği, disiplin amiri tarafından verilen Aylıktan Kesme cezasına karşı Disiplin Kuruluna itirazda bulunduğu, itirazın reddedildiği, **Aylıktan Kesme**" cezası ile tecziyesine ilişkin disiplin amirliği kararına yaptığı itirazın reddine dair 30.12.2015 tarih ve 1333 sayılı Disiplin Kurulu Kararının iptali istemi ile bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacının 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihlerinde 2 gün mazeretsiz göreve gelmemesine ilişkin soruşturmanın davalı idare Başmüdürü Ali İrfan GÖNÜL tarafından bizzat yapılarak soruşturma kapsamında davacıdan 28.10.2015 tarihli yazı ile yazılı savunma istediği, Aylıktan Kesme cezasının soruşturmayı yürüten Ali İrfan GÖNÜL tarafından verildiği, davacının disiplin cezasına itiraz ettiği, soruşturmayı yapan ve dava konusu disiplin



T.C.
ADIYAMAN
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/615

KARAR NO : 2017/691

cezasına karar veren Ali İrfan GÖNÜL'ün, itirazı karara bağlayan Teşkilat Disiplin Kuruluna başkan sıfatıyla katıldığı, ayrıca davaya konu olan disiplin cezasında soruşturmayı yürüten davalı idare Başmüdürünün, dava konusu disiplin cezasının içeriğini oluşturan fiille ilgili tutulan 12.10.2015 ve 13.10.2015 tarihli tutanaklarda imzasının bulunduğu, tüm bu durumların uyumsuzluk konusu eylemin gerek soruşturulması ve disiplin amiri tarafından ceza tayini aşamasında gerekse dava konusu disiplin kararının verilmesi aşamasında yukarıda anılan Yönetmelik hükmüne uygun işlem yapılmadığı, objektif ve tarafsız olması ilkelerine aykırı düşüldüğü anlaşılmıştır.

Bu durumda yukarıda anılan yönetmeliğin 6. maddesi uyarınca disiplin soruşturmasıyla görevlendirilen kişilerin soruşturmasını yürütükleri kişilere ilişkin işler ile ilgili kurula katılarak oy kullanmaları yasaklandığından ve disiplin kurulu kararlarının sağlıklı olması, kararı veren kurul üyelerinin olayı tarafsız ve yansız değerlendirebilmeleriyle olanaklı olduğundan, dava konusu olayda bu usulün ihlal edilmesi nedeniyle davacının aylıktan kesme cezası ile teczyesine ilişkin 05.11.2015 tarih ve 1120 sayılı işleme yapmış olduğu itirazın reddine dair 30.12.2015 tarih ve 1333 sayılı davalı idare Disiplin Kurulu Kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır

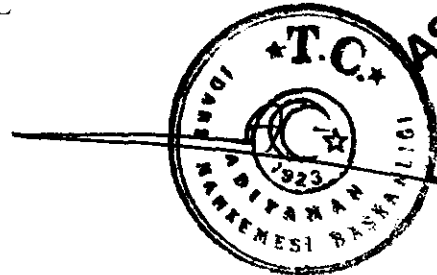
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 180,20TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarih itibarıyla yürürlükte bulunan A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 990,00TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün** içerisinde **Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne İstinaf yolu açık olmak üzere**, 14/07/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALPER ERGÜDER
119397

Üye
ERKAN BEZGİN
192920

Üye
HÜSEYİN ATAĞ
194999

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	117,50TL
TOPLAM :	180,20 TL



ASLI GIBİDİR

