

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/394

KARAR NO : 2017/1981

**DAVACI** : ENGİN GÜNEŞ'İ TEMSİLEN HABER-SEN

**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN

Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ

**VEKİLİ** : AV. DİLŞAD KÖTELİ

İzmir Ptt Başmüdürlüğü Manas Blv. No:1 Bayraklı/İZMİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Bornova Posta Dağıtım Müdürlüğü'nde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak sözleşmeli personel statüsünde çalışmakta olan davacının, 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun (86,2) puan ile (B) düzeyinde belirlenmesine ilişkin işlemin; Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğine aykırı olarak 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirmesi raporunun somut bilgi ve belgeler eklenmeden subjektif değerlendirme yapılmak suretiyle doldurulduğu, disiplin ve sicil yönünden olumsuz değerlendirilebilecek herhangi bir davranışa mahal vermemesine rağmen hakkında düzenlenen sicil raporunun gerçeği yansıtmadığı, önceki yıllara ait sicil raporlarında (A) sicil notu ile başarılı olduğu yönünde değerlendirmelerin bulunduğu, işlem nedeniyle temel ücretine eklenen başarı ücreti nisabının düşürüldüğü iddialarıyla iptali ve bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacı hakkında yapılan değerlendirmenin 2016/4 sayılı Başbakanlık Genelgesi uyarınca görevi başında bulunmasında sakınca olduğu görüldüğü gerekçesiyle (B) düzeyinde belirlendiği, değerlendirmenin Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmelik esas alınarak objektif ölçütlere göre yapıldığı savunularak davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İzmir 6. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Bornova Posta Dağıtım Müdürlüğü'nde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak sözleşmeli personel statüsünde çalışmakta olan davacının, 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun (86,2) puan ile (B) düzeyinde belirlenmesine ilişkin işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**399 Sayılı "Kamu İktisadi Teşebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname"nin "Başarı Değerleme Düzeyleri" başlıklı 42. maddesinde;** yapılan sicil ve başarı değerlendirmesi sonucunda 59 ve daha aşağı puan alanların (D), 60-75 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve daha yukarı puan alanların (A) olmak üzere personelin dört başarı düzeyinde değerlendirileceği belirtildikten sonra, **"sicil ve başarı değerlendirme sonucunda yapılacak işlem" başlıklı 43. maddesinde ise;** sicil ve başarı değerlemeleri; (D) düzeyinde olanlarla, başka bir sicil amirinin yanında, buldukları görevin temel ücreti tutarında bir ücretle altı ay daha denenmek üzere yeni bir sözleşme yapılacağı, bu süre sonunda da sicil ve başarıları (D) düzeyinde olanların sözleşmelerinin feshedileceği ve haklarında 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiş, **sicili (C) düzeyinde olanların,** buldukları görevin



6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/394

KARAR NO : 2017/1981

temel ücretine bu ücretin %2'si oranında, (B) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin %4'ü oranında, (A) düzeyinde olanların, buldukları görevin temel ücretine bu ücretin %8'i oranında, başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmenin yenileneceği, (D) düzeyinde bulunanlara ise başarı ücreti ödenmeyeceği hükme bağlanmıştır.

Anılan KHK'ya dayanılarak hazırlanan **Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde;** formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümünün, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu), veya (çok iyi) şeklinde doldurulacağı, soruların ise 100 tam not üzerinden değerlendirileceği, sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalamasının, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notunu göstereceği, bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalamasının sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu olarak; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 puan alanlar (C), 76-89 puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı puan alanlar (A) düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personelin dört başarı düzeyine ayrılacağı belirtilmiş; Sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemelerinin şart olduğu, hükme bağlanmıştır.

Dava dosyası ve incelenmesinden; Bornova Posta Dağıtım Müdürlüğü'nde sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunun, *1'nci sicil amiri tarafından* (91,2), *2'nci sicil amiri tarafından* (81,2) puan verilerek, (86,2) puan ortalama ile (B) düzeyinde düzenlendiği, sicil raporunda değerlendirmeye esas olarak *1'nci sicil amirince;* "Mevzuata uygun olarak görevini yaptığı ve servisine hakim olduğu" yönünde görüş ve kanaat belirtildiği, *2'nci sicil amirince* "2016/4 sayılı Başbakanlık Genelgesine istinaden görevi başında bulunmasında sakınca olduğu" yönünde görüş ve kanaat belirtildiği, davalı idarece yapılan savunmada ise sicil raporunun (B) düzeyinde belirlenmesine *gerekçe olarak,* davacı hakkında yapılan değerlendirmenin 2016/4 sayılı Başbakanlık Genelgesi uyarınca görevi başında bulunmasında sakınca olduğu görüldüğünden (B) düzeyinde belirlendiği belirtilerek, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğunun savunulduğu, davacıya 22.03.2016 tarih ve E.1558 sayılı işlem ile davacının, üst ve yöneticilerine karşı söz ve davranışlarında daha saygılı olması yönünden ikaz edilmesi dışında verilmiş başkaca bir uyarı olmadığı ve herhangi bir disiplin cezası verilmediği, öte yandan 2012 yılı sicilinin (94), 2013 yılı sicilinin (90), 2014 yılı sicilinin (94), 2015 yılı sicilinin (92) puan ile (A) düzeyinde belirlendiği anlaşılmaktadır.

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise; personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil ve başarı değerlendirme raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil ve başarı değerlendirme raporlarında, "Sicillerin



T.C.  
İZMİR  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/394  
KARAR NO : 2017/1981

Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arz edeceği tartışmasıdır.

Olayda, davacının Genel Müdürlük Makamının 24.10.2016 tarih ve 880 sayılı oluru ile terör örgütleri ile ilgisi veya irtibatı olduğuna dair şüpheye istinaden 24.10.2016 tarihinde görevinden uzaklaştırıldığı, akabinde davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda; "adı geçenin herhangi bir dernekte kaydının bulunmaması, İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca hakkında herhangi bir soruşturma ve kovuşturma bulunmadığının belirtilmesi, soruşturma esnasında mesai arkadaşlarından alınan bilgilerden de adı geçenin terör örgütleri ile bağlantılı veya ilişkili olduğuna dair herhangi bir bilgi ve bulguya rastlanılmadığı gibi, birlikte çalıştığı mesai arkadaşlarından olumlu referanslar alınması, özellikle 2014 ve 2015 yıllarına ait sicil başarı değerlendirme raporlarının çok iyi düzeyde olması, sosyal medya hesabında siyasi içerikli paylaşımlarının bulunmaması, adı geçenini FETÖ/PDY ve diğer terör örgütleriyle ilgili olarak organize Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü kayıtları üzerinden an itibariyle herhangi bir işlem yapıldığına ilişkin bilgi ve belgeye ulaşılamadığından" adı geçenin görevine başlatılmasının uygun olacağı kanaati üzerine **12.10.2017 tarihli işlem ile görevine başlatıldığı**, bu durumda davacının sicil notunun (B) düzeyinde belirlenmesine gerekçe olarak gösterilen '2016/4 sayılı Başbakanlık Genelgesi uyarınca görevi başında olmasında sakınca bulunması' hususunun ortadan kaldırılması karşısında, dava konusu sicil raporunda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, davacının hukuka aykırılığı mahkeme kararı ile tespit edilen işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların tazmini Anayasal ve yasal bir zorunluluktur.

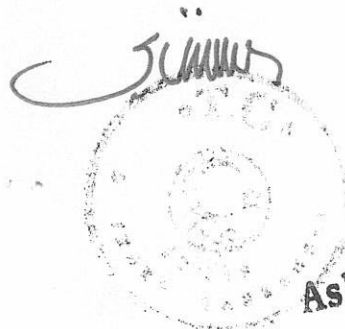
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, bu işlem nedeniyle davacının uğradığı maddi kayıpların davanın açıldığı 03/03/2017 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan 161,40-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30(otuz) gün** içerisinde **İzmir Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık** olmak üzere, 13/12/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SUAT ÜLKER  
38011

Üye  
HİLAL ERTUĞRUL  
165688

Üye  
ESRA ÖZTEK  
178567

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Karar Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	94,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>161,40 TL</b>



Aslının Aynası

