

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014 2319
KARAR NO : 2017/2088

DAVACI : 1- İZZETTİN EKİNİ TEMSİLEN HABER - SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKET
VEKİLİ : AV. EBRU AKÇAY (Aynı Yerde) Merkez/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Yenimahalle DTM Dağıtıcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesini ihlal ettiğinden bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.05.2014 tarih ve 7114 sayılı Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı işleminin; katılan toplantının sendikal bir eylem olduğu, isnat edilen fiillerin sadece iddiadan ibaret olduğu, ceza yargılaması neticesinde bir karar verilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Ceza yargılaması sonucunun disiplin cezası uygulanmasına etkisi olmayacağı, yapılan itirazın reddedilerek cezanın kesinleştiği idari soruşturma neticesinde sabit olan eylem nedeniyle uygulanan cezanın usul ve esasa aykırı bir yönü bulunmadığı, ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava: Yenimahalle DTM Dağıtıcısı olarak görev yapan davacı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-d maddesini ihlal ettiğinden bahisle kınama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.05.2014 tarih ve 7114 sayılı Posta ve Telgraf Teşkilatı Anonim Şirketi İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Disiplin Cezaları başlıklı 44. Maddesinde "Teşebbüs veya bağlı ortaklıklardaki hizmetlerin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağlı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağlı ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanacağı, ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanacağı,

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinde; devlet memurlarına verilecek disiplin cezaları ile her bir disiplin cezasını gerektiren fiil ve haller sayıldıktan sonra, 126. maddesinde; uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarının disiplin amirleri tarafından verileceği, 128. maddesinde; disiplin amirlerinin uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorunda oldukları, 134. maddesinde ise disiplin amirlerinin tayin ve tespitinde uygulanacak esaslar ile bunların yetki ve sorumlulukları gibi hususların Bakanlar Kurulunca çıkarılacak yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan yetkiye istinaden çıkarılan Disiplin Kurulları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 19. maddesinde; disiplin amirlerinin, disiplin işlerinde kendilerine



9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014.2319

KARAR NO : 2017.2088

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları gözönünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanmak ile yükümlü oldukları ayrıca; memurların disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatmak zorunda oldukları belirtilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatla belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır. Buna göre, disiplin cezası verilebilmesi için kusurlu halin tespitinden sonra belli yasal süreler içinde ilgili memur hakkında tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek disiplin soruşturması açılması, yapılacak soruşturmada varsa iddia sahipleri ile olayın açıklığa kavuşması için gerekli tanık ve davacının ifadelerinin alınması, lehe ve aleyhe olan tüm delillerin toplanarak olayın değerlendirilmesi ve ekleriyle birlikte soruşturma raporunun oluşturulması, usulüne uygun şekilde ve sürede yazılı savunma hakkı tanınması, sonrasında disipline aykırı davranış olarak tespit edilen eylemin hiçbir şüpheye yer bırakmayacak şekilde ispatlanarak eylemine uygun olan disiplin cezası maddesinin tayini ve uygulanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Yenimahalle DTM Dağıtıcısı olarak görev yapan davacının PKK/KCK operasyonları çerçevesinde gözaltına alındığı ve aynı gün tutuksuz yargılanmak üzere serbest bırakıldığı, davacının adına yer verilmeyen 28.06.2012 tarih 6451 sayılı alınan olur üzerine soruşturmanın başlatıldığı, soruşturma sonunda hazırlanan 26.07.2012 tarih ve 32 sayılı soruşturma raporuna göre davacı hakkında uygulanacak disiplin işleminin hazırlanacak iddianame ve mahkeme sonucuna göre değerlendirilerek ele alınması gerektiğinin arz ve teklif edildiği, davacının da sanık olarak yargılandığı Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesinin E:204/137 K:2014/409 sayılı kararı ile dava hakkında durma kararı verildiği, 24.01.2014 tarih ve 688 sayılı olurla işlenen fiilin sözleşmenin feshi cezası kapsamında değerlendirilmesinin uygun olacağına teklif edildiği, 25.02.2014 tarihinde son savunmasının alındığı, 09.04.2014 tarih ve 50 sayılı karar ile davacı hakkında sözleşmenin feshi kararı verilmesine yer olmadığı, ancak kurumu adının bu tür olaylarda geçmesine sebep olduğundan konunun bu yönüyle incelenmesini teminen dosyasının disiplin amirine tevdiine karar verildiği, yazılı savunmasında verdiği cevapların eylemin haklılığını ispat eder mahiyette olmadığı, "Hizmet dışında devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunduğu" ve olayın vehameti ve fiilin ağırlığı nedeniyle "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir" hükmünün



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2319

KARAR NO : 2017/2088

uygulanmasına da yer olmadığı gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/B-d maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırıldığı, verilen cezaya karşı yapılan itirazın Disiplin Kurulunun 14.10.2014 tarih ve 46 sayılı kararı ile reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda,yukarıda belirtilen soruşturmaya yönelik 28.06.2012 tarih 6451 sayılı olur da ve söz konusu olur üzerine açılan 26.07.2012 tarih ve 32 sayılı soruşturmada davacı hakkında bir teklifin bulunmadığı, sadece davacının yazılı savunmasının alınmasıyla yetinildiği gözönüne alındığında,davacı üzerine isnat edilen fiille ilgili usulüne uygun alınacak olur üzerine soruşturma yapılarak bir karar verilmesi gerekirken adı geçen soruşturma raporu ve ekleri dayanak alınarak davacıya kınama cezası verilmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin ve AAÜT uyarınca belirlenen 990,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere,17.07.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
HATİCE SERT
192004

Üye
FİLİZ ÇETİN
192950

Üye
FURKAN ATEŞ
192875

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	25.20 TL
Karar Harcı :	25.20 TL
Vekalet Harcı :	3.80 TL
Posta Gideri :	93.00 TL
TOPLAM :	136.20TL

