

**T.C.**  
**SAMSUN**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/1364  
**KARAR NO** : 2019/212

**DAVACI** : ATİLA BAKIRI TEMSİLEN HABER-SEN  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN  
Necati Cad. No:82/16 Kızılay/ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV.MERAL ÇAKIR, AV. ÇAĞIL ÖZAĞIR  
Ptt A.Ş. Müşavirliği Ulus Altındağ/ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Samsun PTT Başmüdürlüğü'ne bağlı 75. Yıl Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK hükümlerine tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 18.09.2017-30.09.2017, 02.04.2018-13.04.2018, 05.03.2018-14.03.2018 tarihleri arasında veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile tarafına ödenen vekalet ücretlerinin zimmet çıkarılarak geri alınması ve 16.04.2018-28.04.2018 tarihleri arasındaki vekalet görevine ait vekalet ücretinin ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 22.06.2018 tarih ve E.6763 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, 09.12.2015-26.04.2016 tarihleri arasındaki vekalet görevi için vekalet ücreti ödenmesi talebinin reddine ilişkin işleme daha evvel dava açtığı, Samsun 1. İdare Mahkemesi'nin E:2016/1062, K:2017/888 sayılı kararı ile söz konusu işlemin iptal edildiği, bu döneme ve sonrasındaki vekalet görevlerine ilişkin ücretlerin ödendiği, başvuruda belirtilen tarihler için ayrıca bir ilam bulunmadığından bu tarihlerdeki vekalet görevine ilişkin ücretin zimmet çıkarılarak geri alındığı, bir görevi vekaleten yürüten kamu görevlisinin vekalet görevinin gerektirdiği ücreti hak edeceği, asilde aranan şartları da taşıdığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Samsun PTT Başmüdürlüğü'ne bağlı 75. Yıl Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK hükümlerine tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacıya, anılan KHK 'da belirtilen ödemeler dışında her hangi bir ödeme yapılamayacağı, Samsun İdare Mahkemesinin E:2016/1062, K:2017/888 sayılı kararının 09.12.2015-26.04.2016 tarihleri arasındaki göreve ilişkin olduğu, ileride yapılacak ödemeler için hak kazandırmasının söz konusu olmayacağı, işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi Hâkimliği'nce dava dosyası incelenerek gereği düşünüldü:

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin "Aylık ve Ücretler" başlıklı 25. maddesinin (c) fıkrasında, sözleşmeli personele ödenecek sözleşme ücretinin; temel ücret ile başarı ve kıdem ücretleri toplamından oluşacağı ve bu ücretin asgari ücretin altında olamayacağı, sözleşme ücretlerinin tavanının her yıl bütçe kanunları ile belirleneceği, kamu personeli için uygulanan aylık katsayısının mali yılın ikinci yarısı için değiştirilmesi veya



**T.C.**  
**SAMSUN**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/1364

**KARAR NO** : 2019/212

mali yıl içinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun mali ve sosyal haklara ilişkin hükümlerinde değişiklik yapılması halinde sözleşmeli personel ücretlerinin tavanını değiştirmeye Bakanlar Kurulunun yetkili olduğu, "Fazla Çalışma ve Diğer Ödemeler" başlıklı 30. maddesinin son fıkrasında; sözleşmeli personele bu Kanun Hükmünde Kararnamede belirtilen ödemeler dışında herhangi bir ödeme yapılamayacağı, "Uygulamanın İzlenmesi" başlıklı 58. maddesinde ise; sözleşmeli personele ilişkin olarak bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınmak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili hükümlerinin uygulanacağı kuralına yer verilmiş olup, bu Kanun Hükmünde Kararnamede, bir görevi vekâleten yürütmek üzere görevlendirilen sözleşmeli personele vekâlet aylığı ödeneceği yolunda bir düzenleme bulunmamaktadır.

Öte yandan, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86. maddesinde; memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabileceği, aynı Kanun'un 175. maddesinin 2. fıkrasında ise, kurum içinden veya diğer kurumlardan vekâlet edenlere vekâlet aylığı ödenebilmesi için, vekilin asilde aranan şartları taşımasının zorunlu olduğu düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Samsun PTT Başmüdürlüğü'ne bağlı 75. Yıl Posta İşleme ve Dağıtım Merkez Müdürlüğü'nde 399 sayılı KHK hükümlerine tabi sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 09.12.2015- 26.04.2016 tarihleri arasında veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile tarafına vekalet ücreti ödemesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 23.05.2016 tarih ve 4291 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada, Samsun 1. İdare Mahkemesi'nin E:2016/1062, K:2017/888 sayılı kararı ile söz konusu işlemin iptal edildiği, bu döneme ilişkin ve sonrasında yapılan vekalet görevlerine ilişkin davacıya vekalet ücreti ödendiği, davalı idarenin, Hukuk Müşavirliğinin görüşü doğrultusunda davacıya vekalet ücreti ödemesi yapılamayacağı gerekçesiyle 18.09.2017-30.09.2017, 02.04.2018-13.04.2018, 05.03.2018-14.03.2018 tarihlerinde veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile davacıya ödenen vekalet ücretlerinin zimmet çıkarılarak geri alınması ve 16.04.2018-28.04.2018 tarihleri arasındaki vekalet görevine ait vekalet ücretinin ödenmemesine ilişkin işlem tesis ettiği, davacının bu işleme yaptığı itirazın da 22.06.2018 tarih ve E.6763 sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca, 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak görev yapan sözleşmeli personele vekâleten görevlendirmelerde vekâlet aylığı ödenmesinin koşulu, vekâleten görevlendirilen ilgilinin asilde aranan şartları taşımasına bağlıdır.

Uyuşmazlıkta; Samsun 1. İdare Mahkemesi'nin E:2016/1062, K:2017/888 sayılı kararı ile 09.12.2015- 26.04.2016 tarihleri arasında veznedarlık görevine vekalet etmesi nedeni ile davacıya vekalet ücreti ödenmesine karar verildiği, bu karardan sonra davacının aynı veznedarlık görevine farklı tarihlerde vekalet etmeye devam ettiği, 09.12.2015-26.04.2016 tarihleri dışındaki dönemler için mahkeme kararı bulunmadığından bahisle vekalet ücreti ödenmediği görülmüş olup Samsun 1. İdare Mahkemesi'nin E:2016/1062, K:2017/888 sayılı kararından sonra davacının görev ve unvanı ile vekalet ettiği görevin niteliğinde herhangi bir değişiklik gerçekleşmediği, başka bir ifade ile vekâleten



**T.C.**  
**SAMSUN**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2018/1364

**KARAR NO** : 2019/212

görevlendirilen davacının asilde aranılan şartları taşıma niteliğini kaybetmediği, vekalet ücreti ödenmesine engel teşkil edecek bir mevzuat değişikliği de gerçekleşmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim Danıştay Onbirinci Dairesi'nin benzer bir uyuşmazlıkla ilgili olarak verdiği 26.11.2013 tarih ve E. 2011/4044, K:2013/11124 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 161,75-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, 2577 sayılı Kanununun 45. maddesi uyarınca kesin olmak üzere 27/02/2019 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**ERDAL ÖZTÜRK**  
195176

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	35,90 TL	
Karar Harcı :	35,90 TL	
Vekalet Harcı :	5,20 TL	
Posta Gideri :	84,75 TL	
<hr/>		
<b>TOPLAM</b> :	<b>161,75 TL</b>	

