

GAZİANTEP
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017 538
KARAR NO : 2018 46

DAVACI : Doğan ÇELİK'i Temsilen Haber- Sen
VEKİLİ : Av. Meltem SALMAN
Necatibey Caddesi, No:82/16, Kızılay- Çankaya/ANKARA

DAVALI : Posta ve Telgraf Teşkilatı/ANKARA
VEKİLİ : Av. Arif ÖRSLÜ
PTT Baş Müdürlüğü, Hukuk Servisi-Merkez/MERSİN

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından, Gaziantep PTT Başmüdürlüğü Yapı ve Teknik İşler Müdürlüğü emrinde sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 2016 yılı sicil notunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin; ilk başta sicil notunun 90 puan olarak belirlendiği ancak sonradan bu notun değiştirilerek 86 puan şeklinde tesis edildiği, sicil notunun düşük olmasını gerektirecek herhangi bir somut bilgi belge sunulmadığı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 2016/4 Başbakanlık genelgesi uyarınca terör örgütleri ile bağlantılı olabileceği şüphesiyle 24.10.2016 tarihinde görevden uzaklaştırıldığı, bunun üzerine davacı hakkında tekrar değerlendirme yapılarak dava konusu işlemin tesis edildiği, davaaya olumsuz değil, olumlu sicil notunun verildiği, usul ve yasaya aykırı olmadığı belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

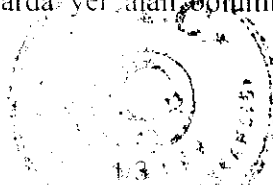
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin esası hakkında görüşüldü:

Dava: Gaziantep PTT Başmüdürlüğü Yapı ve Teknik İşler Müdürlüğü emrinde sözleşmeli personel olarak görev yapan davacının, 2016 yılı sicil notunun (B) olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 41. maddesinde, "Sicil vermeye yetkili amirler, sicil ve değerlendirme dönemi, sözleşmeli personelin başarısının tespiti amacı ile sicilinde bulunacak bilgiler, ayrılış sicilinin verileceği haller, sicil raporlarının şekli, değerlemeye alınacak sorular, düzenleme zamanı, uygulanacak not usulü ve bunların değerlendirilmesi, muhafaza ile görevli makamlara dair esaslar ile itiraz ve bunu inceleyecek merciler ve diğer hususlar Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanarak Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle belirlenir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan hüküm esas alınarak hazırlanan ve 15.11.1990 günlü, 20696 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin 12 nci maddesinde, sicil ve başarı değerlendirme raporlarının formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin genel



T.C.
GAZİANTEP
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/558

KARAR NO : 2018/46

durumu ve davranışlarının değerlendirilmesi bölümünün sicil amirinin kanaatine göre olumsuz, olumlu veya çok iyi şekilde doldurulacağı, sicil ve başarı düzeyinin tespitine esas alınacak notu göstereceği, 59 ve daha aşağı puan alanlar (D), 60-75 arası puan alanlar (C), 76-89 arası puan alanlar (B), 90 ve daha yukarı alanlar (A) olmak üzere dört başarı düzeyine ayrılacağı; 13 üncü maddesinde ise, sicil ve başarı düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 43 üncü maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmenin yenileneceği hükme bağlanmıştır.

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise; personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

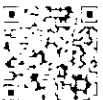
Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil ve başarı değerlendirme raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil ve başarı değerlendirme raporlarında, "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin, oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arzedeceği tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden: davacının Gaziantep PTT Başmüdürlüğü Yapı ve Teknik İşler Müdürlüğü emrinde teknisyen olarak görev yaptığı, ilk başta sicil notunun 90 (A) Çok İyi olarak verildiği ancak 2016/4 Başbakanlık genelgesi uyarınca terör örgütleri ile bağlantılı olabileceği şüphesiyle 24.10.2016 tarihinde görevden uzaklaştırılması üzerine tekrar yapılan değerlendirmede sicil notunun 86(B) Olumlu şeklinde düzeltiltiği, bakılan davanın anılan sicil notunun (B) olarak düzeltilmesine ilişkin işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle yoksun kalınan maddi kayıpların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda: davacıya ilk başta sicil notunun 90 (A) Çok İyi olarak verildiği ancak 2016/4 Başbakanlık genelgesi uyarınca terör örgütleri ile bağlantılı olabileceği şüphesiyle 24.10.2016 tarihinde görevden uzaklaştırılması üzerine önceki sicil notunun üstünün çizilerek 86(B) Olumlu şeklinde düzeltiltiği, davacının son 5 yıla ilişkin sicil notunun (2011-2015 arası) (A) Çok İyi olduğu ve 23.10.2017 tarihinde görevden uzaklaştırma tedbiri kaldırılarak görevine yeniden başladığı dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden görülmektedir.

Bu durumda: dava konusu sicil notunun (B) olarak düzeltilmesine dayanak alınan görevden uzaklaştırma tedbirinin ortadan kaldırıldığı, son 5 yılın sicil notları da (A) düzeyinde tesis edilen ve de davalı idare tarafından sicil notunun (B) olarak düzenlenmesi için görevden uzaklaştırılma tedbiri dışında dosyaya herhangi bir somut bilgi belge sunulmadığı dikkate alındığında, davacının 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme notunun, 86 puanla (B) düzeyinde belirlenmesini gerektirecek hukuken geçerli başkaca bir nedenin de bulunmaması göz önüne alındığında, objektif olarak düzenlenmediği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka ayarlılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öte yandan, davacı hakkında tesis edilen işlem hukuka uygun bulunmadığından davacının işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının dava tarihinden itibaren işletilecek



TC,
GAZİANTEP
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/558
KARAR NO : 2018/46

yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, işlem nedeniyle davacının uğradığı maddi kayıplarının dava tarihinden(28.02.2017) itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya **ödenmesine**, aşağıda dökümü yapılan toplam 152,65-TL yargılama gideri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090.00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30(otuz) gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere, 19.01.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Dr. Mehmet GÖK
101603

Üye
Kamil BULUT
195041

Üye
Eşref ÖZDEMİR
178560

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı :31,40.-TL
Karar Harcı :31,40.-TL
Vekalet Harcı : 4.60.-TL
Posta Gideri :85,25.-TL
TOPLAM :152,65.-TL

