

T.C.
DİYARBAKIR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/618
KARAR NO : 2018/1800

DAVACI : EDİP AKAY ADINA HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN ALTUNOĞLU
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

DAVALI : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİLİ : AV. SONGÜL SANCAR AĞAÇHANLI
Ptt Başmüdürlüğü - DİYARBAKIR

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından; Çınar Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapmakta iken hakkında düzenlenen disiplin soruşturması raporuna istinaden Kulp Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'ne aynı unvanla atanmasına yönelik tesis edilen 19/02/2018 tarih ve 1947 sayılı işlemin, hukuka aykırı olduğu, merkeze gelen posta ve kargoların geliş kaydı yapıldıktan sonra hangi dağıtıcının dağıtım alanında ise o dağıtıcıya imza karşılığı teslim edilmesi gerekirken zayi olan kargonun imza karşılığı olmadan posta kafesine eklendiği, düşüm işleminin dağıtım yapan dağıtıcının sicili ile yapılması gerekirken zayi olan kargonun kendisi dışında başka bir dağıtıcının siciliyle "bizzat kendisine teslim" notuyla yapıldığı, 28/04/2017 tarihinde (Cuma günü) bahsi geçen kargonun kendisinin deposuna eklendiği ve tatil sonrası ilk iş günü olan 02/05/2017 tarihinde kendisi dağıtımda iken düşüm işlemi yapıldığından kargonun kendi deposuna eklendiğinden haberdar olmasının engellendiği, kargo teslim edilmediği halde başka bir dağıtıcının siciliyle "bizzat kendisine teslim" notuyla düşüm işlemi yapılmasının planlı bir hırsızlık olayının varlığını açıkça ortaya koyduğu, buna rağmen kargonun zayi olmasına ilişkin sorumluluğunun kendisine yüklendiği ve kınama cezası ile birlikte dava konusu naklen atama işleminin tesis edildiği, atama işleminin ikinci bir ceza niteliğinde olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından; Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet Gereği Yer Değiştirmeler" başlıklı 17. maddesinin (d) bendinde belirtilen "Haklarında adli ve idari soruşturma sonucu aynı yer ve/veya görevde kalmalarında sakınca görülmesi" hükmü uyarınca tesis edilen naklen atama işleminin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 3. İdare Mahkemesi'nce gereği görüşüldü:

Dava; davacı tarafından, Çınar Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapmakta iken hakkında düzenlenen disiplin soruşturması raporuna istinaden Kulp Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'ne aynı unvanla atanmasına yönelik tesis edilen 19/02/2018 tarih ve 1947 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların kurumlarınca görevlerinin ve



T.C.
DİYARBAKIR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/618

KARAR NO : 2018/1800

yerlerinin değiştirilmesi" başlıklı 76. maddesinin 1. fıkrasında "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne, Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet Gereği Yer Değiştirmeler" başlıklı 17. maddesinde "(1) Aşağıda belirtilen hallerde hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atama yapılabilir. a) Norm kadro durumu gereği, b) Birim kapatılması/açılması, şubeye dönüştürülmesi veya görev yaptığı birimin başka bir birime bağlanması, c) Kadro/pozisyonun iptal edilmesi, ç) Sicil raporu notunun olumsuz olması, d) Haklarında adli ve idari soruşturma sonucunda aynı yer ve/veya görevde kalmalarında sakınca görülmesi, nedenleriyle süre ve yer değiştirme suretiyle atama dönemini bekleme şartı aranmaksızın atamaları yapılır... " hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; kapsamında cep telefonu bulunan kargonun Çınar Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak çalışan Mehmet Çelik tarafından, dağıtıcı davacı Edip Akay adına açılmış bulunan köy deposuna eklenmesi, söz konusu telefonun zayi edilmesi, zayi edilen telefonun dağıtıcı Mehmet Tunç'un sicil ve şifresiyle sisteme "teslim" olarak girişinin yapılması ve müdür odasında bulunan merkeze ait kamera görüntülerinin izlenmesi ve silinmesi hususunda disiplin soruşturması başlatıldığı, söz konusu soruşturma raporunda yer alan davacı Edip Akay'ın savunması ve ifadesinde özetle "Kargonun 28.04.2017 tarihinde merkeze geliş kaydının yapılarak imza karşılığı olmadan deposuna eklendiğini, tatil dönüşü ilk iş günü olan 02.05.2017 tarihinde dağıtımaya çıktığını, aynı gün kargonun başka bir dağıtıcının siciliyle teslim edildiğine ilişkin sisteme kayıt yapıldığını, kargonun zayi olmasına ilişkin sorumluluğunun bulunmadığını, 14.08.2017 tarihinde temizlik işçisi İsmet Alar'dan kamera kayıtlarının incelenmesini talep ettiğini, 28.04.2017 - 14.08.2017 tarihleri arasındaki görüntüleri izlediğini, 28.04.2017 tarih ve 18:30 saatindeki görüntülerde kendisine ait posta kafesinde hareketlilik olduğunu gördüğünü ve o ana ilişkin verileri cep telefonuna kaydettiğini, kamera kayıtlarını incelemesinin suç olduğunu bilmediğini, kamera kayıtlarının muafaza altına alınmasını defalarca kez istediğini, kamera kayıtlarının silinmesinin mağduru olduğunu" belirttiği, Temizlik İşçisi İsmet Alar'ın ifadesinde özetle "Görüntülerin silindiği gün davacının kendisine müdürü sorduğunu, müdürün içeride ve yoğun olduğunu söylediğini, davacının müdür çıktıktan sonra saat 18:00 gibi yanına gelerek kamera kayıtlarını izlemek istediğini söylediğini, görüntülerin nasıl izleneceğini davacıya gösterdikten sonra temizlik işlerini yapmak için odadan çıktığını, kayıtların sehven silinebileceğini düşündüğünü, kimseyi zan altında bırakamayacağını" belirttiği, dağıtıcı Mehmet Tunç ifadesinde özetle "Kargonun sicil numarasıyla teslim edildiği saatlerde 06ADJ27 plakalı araçta olduğunu, kamera kayıtlarından ve araç takip sisteminden hangi saatte nerede olduğunu tespit edilebileceğini" belirttiği, dağıtıcı Mehmet Çelik ifadesinde özetle "Gönderilerin geliş kaydını yaparak köy depolarına eklediğini, 28.04.2018 tarihinde askere gitmek için müdürlükle ilişkisini kestiğini, 02.05.2017 tarihinde askerde olduğunu, sorumluluğunun bulunmadığını" belirttiği görüşmüştür. Yürütülen soruşturma kapsamında davacının 14.08.2018 tarihinde kamera kayıtlarını izleyip görüntüleri cep telefonuna kaydettiği, 16.08.2017 tarihinde kamera kayıtlarının silindiği, kayıtların kim tarafından silindiğinin tespit edilemediği, davacı tarafından cep telefonuna kaydedilen görüntülerde davacının posta kafesinden herhangi bir gönderinin alınıp verildiğine ilişkin bir verinin bulunmadığı, görüntülerde yer alan kişinin temizlik işçi İsmet Alar olduğu, merkezin



T.C.
DİYARBAKIR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/618

KARAR NO : 2018/1800

kapalı olduğu saat 18:00'da müdürden izinsiz kamera kayıtlarının incelenmesinin Kamera (CCTV) Sistemlerinin Kurulumu, İşletimi, Kayıtların İzlenmesi, İncelenmesi ile Bunların Verilmesine İlişkin Usul ve Esaslara aykırı olduğu, davacının kendisine ait köy deposundaki gönderiyi cihetine ekleyip alıcısına teslim etmesi gerekirken posta kafesindeki gönderileri karşılaştırmadan rastgele dağıtımına çıktığı, kendi uhdesinde iken zayi olan kargodan alıcının müracaatı üzerine yaklaşık 2 ay sonra haberdar olduğu belirtilerek düzenlenen 18/01/2018 tarih ve 726 sayılı soruşturma raporunda davacı dağıtıcı Edip Akay bakımından adli yönden "suç duyurusunda bulunulması", mali yönden "kargo bedelinin kargoyu kendi uhdesinde iken zayi etmesi nedeniyle tahsil edilmesi", disiplin yönünden "kınama cezasıyla tecziye edilmesi", idari yönden "çalışmalarının memnuniyet verici bulunmaması nedeniyle ünite dahilinde farklı merkezde görevlendirilmesi" yönünde getirilen teklif doğrultusunda davacının Çınar Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'nde dağıtıcı olarak görev yapmakta iken, Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet Gereği Yer Değiştirmeler" başlıklı 17. maddesinin (d) bendinde belirtilen "Haklarında adli ve idari soruşturma sonucunda aynı yer ve/veya görevde kalmalarında sakınca görülmesi" hükmü uyarınca Kulp Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'ne aynı unvanla atanmasına yönelik tesis edilen 19/02/2018 tarih ve 1947 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bunlarla birlikte; dosya kapsamında davacı dağıtıcı Edip Akay'ın 02.01.2018 tarihinde izin almaksızın işe saat 10:12 de gelmesi nedeniyle tutulan tutanak üzerine Kurum Müdür Vekili İdris Ertaş tarafından PTT Diyarbakır Başmüdürlüğü'ne gönderilen 03.01.2018 tarihli yazıda özetle "Davacının yapılan uyarılara rağmen çoğu zaman mazeret bildirerek özellikle pazartesi günleri mesaiye geç geldiği, iş yoğunluğunun azami olduğu zamanlarda da izin istediği ve rapor aldığı, çalışma barışını bozucu davranışlarda bulunduğu, dağıtım olumsuz etkileyip devir oranını yükselttiği, başka bir birimde görevlendirilmesinin uygun olacağına arz edildiği" hususlarına da yer verildiği görülmüştür.

Disiplin cezasının uygulanmasında güdülen amaç, kurumun çalışma düzenine aykırı davranışların önlenmesi ve bu düzenin korunması olduğu halde; nakil işleminin amacı, kamu hizmetinin selameti açısından kamu yararı ve hizmet gereği ölçütü sınırları içerisinde, kamu görevlilerinin buldukları görev yerlerinde görev yapmalarında sakınca bulunması nedeniyle görev yerlerinden uzaklaştırılmaları ya da atandıkları yerde daha rasyonel, verimli ve yararlı bir biçimde çalışmalarını sağlamaktır.

Uyuşmazlıkta; davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması sonucunda düzenlenen raporda getirilen teklif üzerine Posta ve Telgraf Teşkilatı Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Hizmet Gereği Yer Değiştirmeler" başlıklı 17. maddesinin (d) bendinde belirtilen "Haklarında adli ve idari soruşturma sonucunda aynı yer ve/veya görevde kalmalarında sakınca görülmesi" hükmü uyarınca davacının naklen atamasının yapıldığı belirtilmiş ise de; disiplin suçunu oluşturan her eylemin ilgililerin buldukları yerde görev yapmalarında sakınca bulunması sonucunu doğurmayacağı, bu hususun ilgiliye isnat edilen ve sübut bulan eylemin atamayı gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olup olmadığı dikkate alınarak belirleneceği açıktır. Kurum Müdür Vekili İdris Ertaş tarafından PTT Diyarbakır Başmüdürlüğü'ne gönderilen 03.01.2018 tarihli yazıda belirtilen hususların davacı dağıtıcı Edip Akay'ın 02.01.2018 tarihinde izin almaksızın işe saat 10:12 de gelmesi nedeniyle tutulan tutanaktan bir gün sonraya dayandığı, davacının çalışma barışını



T.C.
DİYARBAKIR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/618
KARAR NO : 2018/1800

bozduğuna, başkaca devamsızlık yaptığına ve hizmeti aksattığına ilişkin sair tutanak ve somut tespit bulunmadığı, ayrıca tesis edilen işlemin yürütülen idari soruşturmaya dayandırıldığı hususları birlikte değerlendirildiğinde davacının görev yaptığı kurumdaki çalışma barışının bozulmasına neden olduğundan bahsedilemeyeceği; dolayısıyla, disiplin cezasıyla tecziye edilmesine esas olan fiilinin aynı zamanda atamayı gerektirecek nitelik ve ağırlıkta olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından atama işlemini zorunlu kılacak başkaca bir nedenin de bulunmadığı dikkate alındığında, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Aşağıda dökümü gösterilen toplam 409,20 -TL yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine, davalı idare tarafından katlanılan 5,20 -TL vekalet harcı yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-Artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,

5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 27/12/2018 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan
BAHADIR ÖZTÜRKER
165739

Üye
EMRAH KAYA
167916

Üye
MEHMET KARCI
216750
X

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	35,90 TL	
Karar Harcı :	35,90 TL	
Vekalet Harcı :	5,20 TL	
Y.D. Harcı :	59,10 TL	
YD İtiraz Harcı :	98,10 TL	
Posta Gideri :	175,00 TL	
TOPLAM :	409,20 TL	

AZLIK OYU:

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile idarelere kamu görevlilerinin gereği halinde naklen atanmaları hususunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımının mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu idare hukukunun temel ilkelerindedir. Bu yetki kullanılarak yapılmış işlemin iptali istemiyle açılan davalarda yargısal denetimin kamu yararının gözetilip gözetilmediği, hizmet gerekleriyle sınırlı kalınıp kalınmadığı konularında olacağı kuşkusuzdur.



T.C.
DİYARBAKIR
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/618
KARAR NO : 2018/1800

Dosyanın incelenmesinden; davacı dağıtıcı Edip Akay'ın 02.01.2018 tarihinde izin almaksızın işe saat 10:12'de gelmesi nedeniyle tutulan tutanak üzerine Kurum Müdür Vekili İdris Ertaş tarafından PTT Diyarbakır Başmüdürlüğü'ne gönderilen 03.01.2018 tarihli yazıda özetle; "Davacının yapılan uyarılara rağmen çoğu zaman mazeret bildirerek özellikle pazartesi günleri mesaiye geç geldiği, iş yoğunluğunun azami olduğu zamanlarda da izin istediği ve rapor aldığı, çalışma barışını bozucu davranışlarda bulunduğu, dağıtım olumsuz etkileyip devir oranını yükselttiği, başka bir birimde görevlendirilmesinin uygun olacağına arz edildiği" hususlarına yer verildiği, bu yönüyle davacının kusurlu davrandığı ve kamu yararı ile hizmetin aksamadan yürütülmesinin sağlanması amacına ters düştüğü, ayrıca yürütülen soruşturma kapsamında davacının merkezin kapalı olduğu saat 18:00'da müdürden izinsiz kamera kayıtlarını incelemesinin Kamera (CCTV) Sistemlerinin Kurulumu, İşletimi, Kayıtların İzlenmesi, İncelenmesi ile Bunların Verilmesine İlişkin Usul ve Esasları'na aykırı olduğu, davacının kendisine ait köy deposundaki gönderiyi cihetine ekleyip alıcısına teslim etmesi gerekirken posta kafesindeki gönderileri karşılaştırmadan rastgele dağıtıma çıktığı, kendi uhdesinde iken zayi olan kargodan alıcının müracaatı üzerine yaklaşık 2 ay sonra haberdar olduğu hususlarına yer verildiği, bu yönüyle de davacının kusurlu davrandığı görülmüştür.

Görev yeri değişikliğini gerektirecek unsurları taşıyıp taşınamaması bakımından davacının tutum ve davranışları, hizmetin işleyişi içinde bir bütün olarak irdelendiğinde; davacının gösterdiği kusurlu davranışların, disiplin cezası verilmesine neden olan fiilin oluş biçimi itibariyle hizmetin taşıdığı önem ve özellik göz önüne alınarak idari işlemin tesisine etki eden unsur olarak olayda münhasıran değerlendirilmesi olanaklıdır.

Dosyada yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesinden; belirli bir dağıtım alanında üçüncü kişiler nezdinde güven ilişkisine dayanan bir görevi ifa eden ve bu itibarla kurumun hassas birimlerinden biri olarak nitelendirilebilecek dağıtıcılık görevini ifa eden davacının, kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hizmetin korunması, ekip halinde çalışan tüm kamu görevlilerinin etkin ve güvenilir bir biçimde hizmeti devam ettirmesinin sağlanması amacına ters düştüğü, aynı yerde görevine devam etmesi halinde, hizmetin sağlıklı işlemeyeceği, davacının Kulp Posta ve Telgraf Teşkilatı Merkez Müdürlüğü'ne naklen atanmasına ilişkin işlemin hizmet ölçüleri içerisinde ve ilgili mevzuat hükümlerinin davalı idareye tanıdığı takdir yetkisi çerçevesinde, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kurulduğu, bu yönüyle anılan işlemde hukuka ve kamu yararı ile hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığından, davanın reddi gerektiği görüşü ile, dava konusu işlemin iptaline ilişkin çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye
MEHMET KARCI
216750

