

T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/343

KARAR NO : 2019/896

DAVACI : EMİNE ALICI'YI TEMSİLEN HABER-SEN
VEKİLİ : AV. MELTEM SALMAN

DAVALI : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLİ : AV. AHMET ERDEM

Eşref Bitlis Cad. No:8 Yenimahalle/ Ankara Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Fatih Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacı tarafından; 2012 yılı sicil raporunun " C " düzeyinde düzenlenmesi işleminin; somut bilgi ve belge bulunmaksızın hukuka aykırı olarak değerlendirilme yapıldığı öne sürülerek iptali ve sicil notunun " C " düzeyine düşmesi nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesi istenilmektedir

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının ilgili yıl sicil raporunun "C" düzeyinde düzenlenmesinin değişik tarihlerde gerçekleştirildiği kusurlu ve disipline aykırı davranışları nedenine dayandığı, tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı nedenleriyle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 27/05/2015 tarih ve E:2013/1153 , K:2015/1238 sayılı kararının Danıştay İkinci Dairesi'nin 29/03/2018 gün ve E:2016/9369 , K:2018/2121 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Dava, Fatih Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacının 2012 yılı sicil raporunun " C " düzeyinde düzenlenmesi işleminin iptali ile sicil notunun " C " düzeyine düşmesi nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte tarafına ödenmesi istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin "Başarı Değerlendirme Düzeyleri" başlıklı 42. maddesinde; yapılan sicil ve başarı değerlendirme sonucunda 59 ve daha aşağı puan alanların (D), 60-75 puan alanların (C), 76-89 puan alanların (B), 90 ve yukarı puan alanların (A) olmak üzere dört başarı düzeyinde değerlendirileceği kurala bağlanmıştır.

Diğer taraftan, Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlemesi Hakkında Yönetmeliğin 12. maddesinde sicil ve başarı değerlendirme notları hakkında 399 sayılı K.H.K.'nin 42. maddesinde yer alan hükme paralel kurallar getirilerek formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümünün sicil amirinin kanaatine göre "olumsuz", "olumlu" veya "çok iyi" şeklinde doldurulacağı, sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarının kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerinin eklenmesinin şart olduğu, bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporların geçersiz sayılacağı, sicil ve başarı değerlendirme notları ortalamasının hesaplanırken kesirlerin tam sayıya tamamlanacağı, 13. maddesinin ikinci paragrafında ise sicil ve başarı değerlendirme düzeyleri (C), (B) ve (A) olanların buldukları görevlerin temel ücretlerine 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 43. maddesinde belirtilen oranlarda başarı ücreti ilave edilmek suretiyle sözleşmelerinin yenileneceği hükümlerine yer verilmiştir.

Bu hükümden de anlaşılacağı üzere, sicil ve başarı değerlendirme raporları; her yıl için yeniden



T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/343

KARAR NO : 2019/896

düzenlenen, ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini ve verimliliğini yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki belgedir. Sicil ve başarı değerlemesi raporlarındaki kanaatin oluşmasına etki eden hususların bilgi ve belgeye dayandırılma zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucu olmakla birlikte bu zorunluluğun kanaatin olumsuz olması halinde değerlendirmeye yol açan nedenlerin somut olarak ortaya konulması gerekliliğinden kaynaklandığı da açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, Fatih Posta Dağıtım Merkez Müdürlüğünde memur olarak görev yapan davacı hakkında düzenlenen uyuşmazlık konusu 2012 yılı sicil ve başarı değerlemesi raporundan önceki yıllara ait sicil ve başarı değerlemesi raporlarının, 2008 yılına ait olanının 85 puan verilmek suretiyle (B) düzeyinde, 2009, 2010 ve 2011 yıllarına ait olanların ise 90 puan verilmek suretiyle (A) düzeyinde belirlenmiş olduğu; dava konusu 2012 yılı sicil ve başarı değerlemesi raporunda, 1. sicil amirince "göreve devam ve bağlılığı, çalışkanlığı, verimi ve kabiliyetinin istenilen düzeyde olmadığı gibi, amirlerine ve iş arkadaşlarına karşı tutum ve davranışı ile disipline riayeti ekte bulunan tutanaklardan da anlaşılacağı üzere istenilen düzeyde değildir. Ekte bulunan yazılar, tutanaklar ve soruşturma sonucundaki ceza nedeniyle, başarı ve sicil durumu bu defalık olumlu olarak değerlendirilmiştir. Aynı davranışlarının devamı halinde idaremize yararlı personel olup olamayacağı hususu değerlendirilmelidir." açıklamalarında bulunularak 60 puan, 2. sicil amirince "Müdürlüğünün görüşüne katılıyorum." yolunda açıklamada bulunarak 65 puan takdir edildiği, bu şekilde düzenlenen 2012 yılı sicil raporunun not ortalamasının 63 puanla "C" düzeyinde belirlendiği; davacının, dava konusu işlem döneminden önceki dönemlere ait 2005 yılında uyarma cezasının, 2008 yılında ise kınama cezasının olduğu; dava konusu işlem döneminde ise, davacının, 10/05/2012 tarihinde aynı serviste görevli memur ve taşeron firma elemanı ile yüksek sesle, diğer çalışanları da rahatsız edecek şekilde tartışması üzerine, taşeron firma elemanının davacıdan kendisini sürekli aşağılaması, hakaret etmesi, sözlü taciz etmesi nedenlerinden dolayı şikayetçi olduğuna dair müdürlüğe verdiği dilekçeye istinaden, merkez müdürü tarafından konuyla ilgili soruşturma yapılmak istendiği, ancak olaya müdahil kişilerin yazılı ifadeleri aldığı halde davacının "Ben 35 yıllık memurum şimdiye kadar kimseye yazılı ifade vermedim, vermem de" ifadesini kullanması nedeniyle 27/07/2012 tarihinde kınama cezası ile tecziye edildiği; aynı dönemde ayrıca, davacının, bir başka merkez müdürlüğüne geçici görevlendirilmesine ilişkin faks emrini tebliğden imtina etmesi ve bu esnada şahitler huzurunda, aynı zamanda 1. sicil amiri de olan merkez müdürünün şahsına yönelik çeşitli iddia ve isnatlarda bulunduğu ilişkin 04/07/2012 tarihinde tutulan bir diğer tutanağın bulunduğu, ancak bu tutanak nedeniyle idarece herhangi bir işlemin yapıp yapılmadığına ilişkin bir bilgi ve belgenin dosyada mevcut olmadığı görülmektedir.

Davalı idarece, sicil ve başarı değerlemesi raporunun gerek 1. gerekse 2. sicil amirince objektif ve tarafsız bir biçimde iş ve çalışma disiplinine riayeti nazara alınarak, davacının durumu değerlendirilerek düzenlendiği ve bu çerçevede davacının görev sırasında amirine ve iş arkadaşlarına hal ve hareketleri ile saygısız davranması nedeniyle tesis edildiği belirtilmekteyse de, davacının somut eylemleri ile sicil ve başarı değerlemesinde esas alınan hususlar bir arada değerlendirildiğinde söz konusu eylemlerin, değerlendirme hususlarının her birinin düşük düzeyde belirlenmesini gerektirecek nitelikte ve ağırlıkta olmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davalı idarece, göreve devam ve bağlılığı; görevlerini kendiliğinden zamanında ve doğru yapma, takip ederek sonuçlandırma alışkanlığı; çalışkanlığı, kabiliyeti ve verimi; mesleki bilgisi, yazılı ve sözlü ifade kabiliyeti, kendini geliştirme ve yenileme gayreti hususları için verilen düşük notları haklı çıkarır herhangi bir eylemin varlığına dair hukuken geçerli başkaca bir bilgi ve belgenin dosyaya sunulmaması nedeniyle, dava konusu 2012 yılına ait sicil ve başarı değerlemesi raporunun "sicillerin objektifliği" ilkesine uygun olarak düzenlenmediği sonucuna ulaşıldığından, dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.



T.C.
İSTANBUL
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/343

KARAR NO : 2019/896

Öte yandan, davacının hukuka aykırı olduğu tespit edilen dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesinin gerektiği de tabiidir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptali ile davacının yoksun kaldığı parasal hakkının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 389,45-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.362,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 175,80-TL yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, resmi postadan karşılanan 1,00-TL posta ücretinin davalı idareden tahsili için müzekkere yazılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 29/04/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA BİLİCİ
101762

Üye
MEHMET KALAY
191939

Üye
İBRAHİM TESADÜF
216786

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Karar Harcı	:	24,30 TL
Başvuru Harcı	:	24,30 TL
Vekalet Harcı	:	3,75 TL
Temyiz Karar H.	:	57,60 TL
Temyiz Başvuru H:		136,00 TL
Posta Gideri	:	143,50 TL

TOPLAM		389,45 TL

<u>YARGILAMA GİDERLERİ(Davalı)</u>		:
Karar Düzeltme Harcı	:	74,80 TL
Posta Gideri	:	101,00 TL

TOPLAM	:	175,80 TL

