

T.C.  
İSTANBUL  
9. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2017 548  
KARAR NO : 2017 2456

**DAVACI** : SÜNDÜZ DURSUN'U TEMSİLEN HABER-SEN  
**VEKİLİ** : AV. MELTEM SALMAN  
Necatibey Caddesi No:82/16 Kızılay Çankaya/ANKARA

**DAVALI** : POSTA VE TELGRAF TEŞKİLATI ANONİM ŞİRKETİ  
**VEKİLİ** : AV. MÜBERRA AYAN  
Hobyar Mah.Büyükpostane Cad.No:25 Sirkeci Fatih/İSTANBUL

**DAVANIN ÖZETİ** : P.T.T. A.Ş. İstanbul Şişli Posta Dağıtım Merkezinde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca sözleşmeli personel statüsüyle dağıtıcı olarak çalışan davacının 2016 yılı sicil başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin 01.12.2016 tarihli işlemin; değerlendirmenin objektif ve kanıta dayalı olarak yapılmadığı, değerlendirmeyi değerlendirmenin subjektif olduğu, değerlendirmenin dayanağı olan uyarı işleminin de haksız ve hukuka aykırı olarak tesis edildiği, sicil notunun düşürülmesi için en az iki kez uyarı alınması gerektiği, oysa yıl içerisinde bir kez ikaz edildiği, hakkında açılmış bir disiplin soruşturması bulunmadığı, bu durumun sicil notunun bütün hanelerinin düşürülmesine haklı gerekçe olamayacağı, ileri sürülerek iptali ve bu işlem nedeniyle uğranıldığı öne sürülen maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Dava konusu işlemin bildirim niteliğinde olduğu, iptal davasına konu edilemeyeceği, işlemin, takdir hakkı çerçevesinde 1. ve 2. sicil amirleri tarafından objektif olarak yapılan değerlendirme sonucunda tesis edildiği, davacının yazılı olarak ikaz edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğundan bahisle davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren İstanbul 9. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

P.T.T. A.Ş. İstanbul Şişli Posta Dağıtım Merkezinde 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca sözleşmeli personel statüsüyle dağıtıcı olarak çalışan davacının 2016 yılı sicil başarı notunun (B) olarak belirlenmesine ilişkin 01.12.2016 tarihli işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle uğranıldığı öne sürülen maddi kayıpların yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

399 sayılı KHK'nin " Başarı Ücreti" başlıklı 27. maddesine göre; "sözleşmeli personelden sicil ve başarı değerlemesi sonucunda sicil ve başarıları (A) düzeyinde olanlara temel ücretlerinin% 8'i, (B) düzeyinde olanlara% 4'ü, (C) düzeyinde olanlara % 2'si oranında hesaplanacak miktarda ve 43üncü maddedeki esaslara göre başarı ücreti ödeneceği" hükmüne bağlanmıştır. Bu Kanun Hükmünde Kararnameye göre sicil ve başarı düzeyine göre sözleşmeli personelin ücret ile ödüllendirileceği veya yazı ile uyarılacağı hükme bağlanmıştır.

Kamu İktisadi Teşebbüsleri Sözleşmeli Personel Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Hakkında Yönetmeliğin "Sicil ve Başarı Değerleme Raporlarının Doldurulması" başlıklı 12. maddesinde ; "formlarda yer alan bölümlerden sözleşmeli personelin "Genel durum ve davranışlarının değerlendirilmesi" bölümü, sicil amirinin kanaatine göre (olumsuz), (olumlu) veya (çok iyi) şeklinde doldurulur. Sorular ise 100 tam not üzerinden değerlendirilir. Sicil amirlerinin her bir soruya verdikleri notların aritmetik ortalaması, değerlemeye alınan konuda verilen nihai sicil ve başarı notunu gösterir. Bu nihai sicil ve başarı notlarının ortalaması sicil ve başarı değerlendirme düzeyinin tespitine esas alınacak notu gösterir. Bu şekilde tespit edilecek sicil ve başarı değerlendirme notu; 59 ve daha aşağı puan alanlar (D),60-75 puan alanlar (C),76-89 puan alanlar (B),90 ve daha yukarı puan alanlar (A),düzeyinde olmak üzere sözleşmeli personel dört başarı düzeyine ayrılır. Sicil amirlerinin, sözleşmeli personelin sicil ve başarı değerlendirme raporlarına kanaatinin oluşmasına etki eden hususlara ait bilgi ve belge örneklerini eklemeleri şarttır. Bu şekilde bilgi ve belge eklenmeyen raporlar geçersiz sayılır" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden: davacının posta dağıtım sırasında keyfi tutum ve davranış sergilediği, Cumartesi günü dağıtımına çıkmadığı için gönderilerin açık görüldüğü, dağıtım esnasında zimmetinde bulunan el terminalini yanına almaması ve düşüm işlemlerinde el terminalini kullanmaması nedeniyle 23.08.2016 tarih ve



T.C.  
İSTANBUL

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017 548

KARAR NO : 2017 2456

5896 sayılı yazı ile (1 kez) uyarıldığı, ardından , söz konusu uyarıdan sonra dava konusu sicil ve başarı değerlendirme raporunun düzenlendiği, bu rapora göre davacının genel durum ve davranışlarına "olumlu" notu verildiği, göreve devam ve bağlılık, görevini doğru yapma ve takip, çalışkanlık ve kabiliyet, amirlerine, arkadaşlarına ve iş sahiplerine karşı tutum ve davranışlar, mesleki bilgi, yazılı ve sözlü ifade kabiliyeti, kendini geliştirme ve yenileme gayreti gibi konularda 1. Ve 2. Sicil Amirinin tüm notlarını 88 puan olarak değerlendirildiği, davacı ile ilgili genel kanattın "olumlu" olduğu, toplamda kanaat notunun (B) olarak (iyi) değerlendirilmesi üzerine, 01.12.2016 tarihli Sicil ve Başarı Değerlendirmesi Raporunun iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıya aktarılan mevzuat hükümlerinden de görüleceği üzere sicil notu verilirken, personelin o yıl içindeki "göreve devam ve bağlılığı", "görevlerini kendiliğinden zamanında ve doğru yapma ve takip ederek sonuçlandırma alışkanlığı", "çalışkanlığı, kabiliyeti ve verimi", "çalışma arkadaşlarına ve iş sahiplerine karşı tutum ve davranışı ile disipline riayeti", "mesleki bilgi, yazılı ve sözlü ifade kabiliyeti, kendini geliştirme ve yenileme gayreti" hususları değerlendirilmekte ve bunlara göre not verilmektedir. Bu haliyle değerlendirme formunda yer verilen her bir satırın kendi içerisinde ayrı ayrı değerlendirilmesi ve verilecek puanın buna göre takdir edilmesi, keza bu satırların biri veya birkaçında düşük not takdir ediliyorsa, her birine niçin düşük not takdir edildiğinin gerekçesinin de ortaya konulması gerekir. Başka bir anlatımla ilgili personelin sicil ve başarı değerlendirmesine esas alınan hususlardan biri için düşük not verilmesini gerektirecek bir fiil ve davranışın , değerlendirme formundaki diğer değerlendirme kriterlerine doğrudan düşük puan verilmesini gerektirmeyeceği aksi takdirde bunun somut gerekçesinin belirtilmesi gerekeceği açıktır.

Bu durumda 2011 ve 2015 yılları arasındaki sicil performans düzeyinin "çok iyi/olumlu" ve ortalamasının 90 puanın" üstünde olan davacının 2016 yılı performans değerlendirmesinin 88 (B) olarak takdir edildiği ve bu düşüklüğün gerekçesinin de davacı hakkında asli vazifesi olan posta dağıtımı konusunda keyfi tutum ve davranışlar sergilediği ve bu nedenle yıl içerisinde (1) kez ikaz edildiği yolundaki tespite dayandırıldığı ancak bu gerekçenin 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme raporunda (5) satır halinde belirtilen tüm hususlar yönünden düşük düzenlenmesine gerektirmeyeceği gibi geçmiş yıllara ait sicil ve başarı değerlendirme notları (A) düzeyinde belirlenen davacının, 2016 yılı sicil ve başarı değerlendirme notunun, 88 puanla (B) düzeyinde belirlenmesini gerektirecek hukuken geçerli başkaca bir nedenin bulunmaması ve davalı idarece de aksinin ileri sürülmemiş olması karşısında, objektif olarak düzenlenmediği anlaşılan dava konusu işlemde hukuki isabet görülmemiştir.

Bu durumda dairece tesis edilen işlemin; hukuka, hakkaniyete, sicil ve performans notlarının değerlendirilmesinde olması gereken objektiflik ve tarafsız davranma ilkesine ve mevzuata aykırı olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

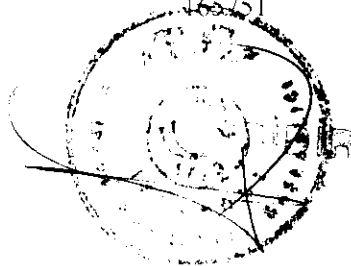
Öte yandan bu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı zararın da davacıya ödenmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, **dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan özlük haklarının davacıya iadesine** aşağıda dökümü yapılan 140,15-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca 990,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 20/12/2017 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
MUSTAFA CERAN  
33803

Üye  
KEREM ÖZYARDIMCI  
165751

Üye  
EMİNE ALKAN  
165844



YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Vekalet Harcı	: 4,60 TL
Posta Gideri	: 72,75 TL
TOPLAM	: 140,15 TL

