

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/889
KARAR NO : 2022/218

DAVACI : AHMET MELEK'i Temsilen BASIN YAYIN LET M
VE POSTA EMEKÇ LER SEND KASI
VEK L : AV. MELTEM SALMAN
-UETS[16986-89470-18584]

DAVALI : TÜRK YE RADYO TELEV ZYON KURUMU /ANKARA
VEK L : AV. BANU YE LAY /Aynı adreste

DAVANIN ÖZET : TRT Diyarbakır Müdürlü ünde memur olarak görev yapan davacı tarafından; ef kadrosu için girdi i TRT Kurumu Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i sınavının sözlü sınavında ba arısız sayılmasına ili kin i lemin; hukuka aykırı oldu u, yazılı sınavda aldı ı puanın önemini yitirerek sözlü sınavda yapılan de erlendirmenin esas alındı ı, sınav esnasında sesli ve görüntülü kayıt alınmadı ı, puan da ılımına ili kin belgede hangi soruya hangi komisyon üyesinin kaç puan verdi inin belli olmadı ı, adaylara e it sayıda soru sorulmadı ı, objektif de erlendirme yapılmadı ı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Yargılama usulü yönünden; davanın süresinde açılmadı ı, esas yönünden ise; dava konusu i lemde hukuka ve mevzuata aykırı bir yön bulunmadı ı, zira sözlü sınav sonucunda her üye tarafından ayrı ayrı puanlama yapıldı ı, idareye bu hususlar hakkında verilen notların belirlenmesinde geni takdir hakkı verildi i, yine dava konusu sözlü sınavın objektif olmadı ı yolundaki davacı iddiasını destekleyen herhangi bir somut verinin bulunmadı ı ileri sürülerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Diyarbakır 4. dare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenmek suretiyle i in gere i görü üldü:

Davalı idarenin süre a ımı itirazı yerinde görülmeyerek i in esasına geçildi.

T.C. Anayasasının 2. maddesinde belirtilen Türkiye Cumhuriyeti Devletinin temel niteliklerinden olan "hukuk devleti" ilkesi, vatandaşlarına hukuk güvenli ini sa layan, idarenin hukuka ba lılı ını amaç edinen, buna kar ılıklı kamu gücünün sınırsız, ölçsüz ve keyfi kullanılmasını önleyen en önemli unsurlardan biridir. Nitekim hukuk devleti ilkesinin ya ama geçirilmesini sa layacak araçlar arasında, Anayasanın 8. maddesinde, yürütme yetkisi ve görevinin, Anayasa ve kanunlara uygun olarak kullanılaca ı ve yerine getirilece i; Anayasanın 125. maddesinde de, idarenin her türlü eylem ve i lemlerine kar ı yargı yolunun açık oldu u kuralına yer verilmi tir.

Bahsi geçen hukuk devleti ilkesi kar ısında idarenin, yargısal denetim yapılmasını ortadan kaldıracak ya da bu denetimin yapılmasını imkansız kılacak i lem ve eylemlerde bulunması mümkün de ildir. Kamu hizmetlerinin ehil ve yeti mi kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların, kariyer ve liyakat ilkelerine uygun, objektif ve aynı zamanda yetki, ekil, sebep, konu ve maksat unsurları yönünden yargısal denetime imkan

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/889
KARAR NO : 2022/218

tanıyacak ekinde yapılması esas olmalıdır.

24.06.2017 tarih ve 30106 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlü e giren Türkiye Radyo- Televizyon Kurumu Personelinin Görevde Yükselme Ve Unvan De i ikli i Esaslarına Dair Yönetmeli in "**Tanımlar**" ba lıklı 4. Maddesinde; "ç) **Görevde yükselme sınavı**: Personelin görevde yükselmesini teminen yazılı ve sözlü veya yazılı, uygulamalı ve sözlü olarak yapılan sınavı, g) **Sözlü Sınav**: Adayların bilgilerini, becerilerini, davranı larını, ifade yetene i ve muhakeme gücünü de erlendirmeye yönelik yapılan sınavı,) **Unvan de i ikli i sınavı**: En az ortaö retim düzeyinde mesleki veya teknik e itim sonucu ihraz edilen unvanlara ili kin kadrolara atanabilmek için yapılan yazılı ve sözlü sınavı, h) **Uygulama sınavı** : Adayların ilgili kadrosun hizmet tanımında belirtilen hususlara yatkınlı mı, yeteneklerini ve bilgisini uygulamalı olarak de erlendirmeye yönelik yapılan sınavı, 1) **Yazılı sınav**: Adayların bilgi ve yeteneklerini ölçmek amacıyla yapılan yazılı sınavı, ifade eder." düzenlenesine, "**Görevde yükselme ve unvan de i ikli i sınavlarına tabi kadrolar**" ba lıklı 5. Maddesinde; "(2) Unvan de i ikli i sınavına tabi kadrolar a a ıdaki kadrolardan olu ur: a) Mimar, b) Mühendis , c) Tekniker ç) Teknisyen." düzenlenmesine,

"**Sözlü sınav**" ba lıklı 13. maddesinde;"

(1) Görevde yükselme ve unvan de i ikli i sınavına katılan personelden; yazılı ve sözlü sınav gerektiren kadrolar için yazılı sınavda; yazılı, uygulamalı ve sözlü sınav gerektiren kardolar için uygulamalı sınavda en yüksek puan alan adaydan ba lamak üzere ilan edilen kardo sayısının be katına kadar aday sözlü sınava alınır. Sona adayla aynı puana sahip personelin tamamı sözlü sınava alınır.

(2) İgili personel, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından;

- a) Sınav konularına ili kin bilgi düzeyi (50 puan),
- b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yetene i ve muhakeme gücü (10 puan),
- c) Liyakati, temsil kabiliyeti, tutum ve davranı larının göreve uygunlu u (10 puan),
- d) Genel kültürü ve genel yetene i (10 puan),
- e) Bilimsel ve teknolojik geli melere açıklı ı (10 puan),

esas alınarak yüz tam puan üzerinden de erlendirilir. Her bir üyenin verdi i puanların aritmetik ortalaması alınarak persolenin sözlü sınav puanı tespit edilir. **Sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmi puan alanlar ba arılı sayılır.**

(3) Sözlü sınav Kurum tarafından yapılır." düzenlenmesine,

"**Sınav sonuçlarına itiraz** " ba lıklı 16. Maddesinde ; " (1) Sınavlara katılanlar, yazılı, uygulamalı ve sözlü sınav sonuçlarının kurumsal internet portalında ilan edilmesinden itibaren on i günü içerisinde yazılı olarak nsan Kaynakları Dairesi Ba kanlı ına itiraz edilebilir. tirazlar, sınav kurulu tarafından otuz i günü içerisinde karara ba lanır ve ilgilileri yazılı olarak bildirilir." düzenlenmesine yer verilmi tir.

Dava dosyasının incelenmesinden; TRT Diyarbakır Müdürlü ünde memur olarak görev yapan davacı tarafından; ef unvanı için yapılan görevde yükselme sınavına katılarak yazılı sınavdan 80 puan alarak sözlü sınava katılmaya hak kazandı ı, 23.06.2021 tarihinde yapılan sözlü sınavda 52,20 puan alarak ba arısız sayıldı ı, 01.07.2021 tarihinde sözlü sınav sonucuna itiraz etti i, itirazı üzerine yeniden yapılan inceleme sonucunda davalı idare tarafından 14.07.2021 tarih ve 153600 sayılı i lemi ile "sözlü sınav sonucunuzda herhangi bir maddi hatanın tespit edilemedi i" belirtilerek itirazı reddedilmesi üzerine, ef kadrosu için girdi i TRT Kurumu Görevde Yükselme ve Unvan De i ikli i sınavının sözlü sınavında

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/889
KARAR NO : 2022/218

ba arısız sayılmasına ili kin i lemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldı ı anla ılmı tır.

Sözlü sınav i leminin, di er tüm idari i lemlerin yargısal denetiminde oldu u gibi yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. dari i lemin yetki, ekil gibi salt usule ili kin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sa ladı ı güvenceyi temin etmeyecektir.

Sözlü sınavlarda, de erlendirme kriterlerinden bir kısmının somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunlulu u bulunmakta iken, bir kısmının gözlem ve kanaate dayalı oldu u açıktır; ancak söz konusu kriterler çerçevesinde bir bütün olarak yapılan de erlendirme sonucunda adayın ba arılı ya da ba arısız oldu unun belirlendi i dikkate alındı ında; adayın hem teknik bilgi ve becerisi hem de gözlem ve kanaate dayalı kriterler yönünden ba arısız olarak de erlendirilmesine etki eden hususların ortaya konulması, somut bilgi ve belgeye dayandırılması mümkün olan haneler bakımından ise ba arısız olarak de erlendirilmesine etki eden hususların somut bilgi ve belge ile kanıtlanması gerekmektedir.

Sözlü sınavların özelliklerine bakıldı ı zaman, yazılı sınavdan daha öznel ve anlık de erlendirmenin yapılarak not verme i leminin yapıldı ı hususu da tartı masızdır. Bu nedenle yargısal denetimin yapılabilmesi bakımından, adayların ki isel özelliklerinin de erlendirildi i sözlü sınavlarda her bir adaya özgü tutulacak tutanaklarla, adayın alan bilgisini ve genel kültür bilgisine yönelik sorulan sorulara verilen notlara ili kin gerekçelerin de eklenmesi suretiyle sözlü sınav i lemlerinin gerçek anlamda yargısal denetime elveri li olarak tesis edilmesi gerekmektedir.

Yukarıda yer alan düzenlemede; sözlü sınavın hangi usul ve esaslara göre yapılaca ına dair kuralların belirlendi i görülmekle birlikte; esasen sözlü sınavlarda "adayların girdi i sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutana a ba lanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve adayların verdi i yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildi inin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesinin" bu tür i lemlerin temel ve genel nesneli ini sa layaca ı, açık bir hüküm bulunmadı ı sürece verilen cevapların kayıt altına alınmasının ise zorunlu olmadı ı Danı tay içtihatlarıyla da kabul edilmektedir.

Uyu mazlıkta ise; adayların girdi i sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlandı ı görülmekle birlikte, hangi adaya hangi sorunun soruldu unun kayda geçirilmedi i anla ıldı ından, bu hususa uyulmadan yapılan sözlü sınavda davacının ba arısız sayılmasına ili kin i lemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Olayda, davacıya soru ve cevapların yer aldı ı havuzdan Kurul tarafından seçilerek sunulan soru ve cevapların hangi adaya hangi konuda hangi sorunun soruldu u ve sorulan soruya aday tarafından hangi cevabın verildi i konusunda hiçbir tutana ın tutulmadı ı, sorulan sorulara davacı yanca yanıt verilip vermedi inin belirtilmedi i görüldü ünden bu yönüyle de tesis edilen dava konusu i lemde hukuka uygunluk bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Bununla birlikte, verilen kararın davacının sözlü sınavdan do rudan ba arılı sayılması sonucunu do urmayaca ı, yukarıda yer alan gerekçe dikkate alınarak usule uygun ekilde yeniden yapılacak sözlü sınav sonucuna göre de erlendirme yapılması gerekti i de açıktır.

T.C.
D YARBAKIR
4. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2021/889
KARAR NO : 2022/218

Açıklanan nedenlerle;

- 1-) Dava konusu i lemin **iptaline**,
- 2-) A a ıda dökümü yapılan 405,40-TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 3-) bu karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi' uyarınca belirlenen 2.550,00 TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine,
- 4-) Davalı idare tarafından yapılan a a ıda dökümü yapılan 193,60 TL YD tiraz Yargılama Giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına,
- 5-) Artan gider avansının talep edilmesi hâlinde derhâl, talep edilmemesi hâlinde ise hükmün kesinle mesinden sonra re'sen yatırana iadesine,
- 6-) bu kararın taraflara tebli ine,
- 7-) Tebli i izleyen günden itibaren 30 gün içinde Gaziantep Bölge dare Mahkemesine istinaf kanun yolu açık olmak üzere,
09/02/2022 tarihinde oy birli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye
O UZ TAMBAHÇEC	MUSTAFA MEL H DEL CE	ERDAL GÜMÜ TEK N
178439	192961	192996

<u>YARGILAMA G DERLER</u>		:
Ba vurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Y.D. Harcı	:	97,70 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	180,60 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	405,40 TL

<u>Y.D. TIRAZ G DERLER</u>		(Davalı)
YD tiraz Harcı	:	162,10 TL
Posta Gideri	:	31,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	193,60 TL