

T.C.
ORDU
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/588

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

STEYEN (DAVACI) : KÜBRA EVL YAO LU'nu temsilen HABER-SEN
VEKİL : AV. MELTEM SALMAN -UETS[16986-89470-18584]

KARŞI TARAF (DAVALI) : POSTA VE TELGRAF TEKLİF KİLATI ANONİM ŞİRKETİ
VEKİL : AV. MUSA TOYGAR ÇANKAYA -UETS[35601-11062-20218]
AV. MUHAMMET RAHAT KÖSE -UETS[35601-11062-20218]

STEMİN ÖZETİ : Ordu/Perembe PTT Merkez Müdürlüğü'nde çalıştırılarak görev yapan davacı tarafından, hakkında yürütülen idari soruşturmaya istinaden Posta ve Telgraf Teklif Kılata Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 17. Maddesinin (d) bendi uyarınca Atama PTT Başmüdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin ilmin Posta ve Telgraf Teklif Kılata Anonim Şirketi İnsan Kaynakları Daire Başkanlığı'nın 12/04/2023 tarih ve 3898 sayılı ilminin; Posta ve Telgraf Teklif Kılata Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 17'nci maddesi uyarınca atandı belirtilmesine kararın, anılan maddenin hangi hükmü uyarınca atandı belirtilmediği, madde kapsamında idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararına, hizmet gereklerine ve mevzuata uygun olarak kullanılması gerektiği, dava konusu ilmin kamu yararı yönünden haklı ve yeterli görülebilecek bir sebebe dayandı, Haber Sen Sendikası 2 Nolu şube yöneticisi olan davacının atanmasına dair ilmin 4688 sayılı Yasaya aykırı olduğu, davacının iki çocuğunun da sürekli ilaç kullanmalarını gerektiren heredofamilyal amiloidozis adı verilen kalıtsal bir hastalığının bulunduğu, tedavilerinin Trabzon Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesinde yapıldığı, davacının işte olduğu zamanlarda çocuklarla Ordu'da yaşayan babaannelerinin ilgilendiği, dava konusu ilmin nedeniyle davacının çocuklarının bakımı konusunda büyük sıkıntı yaşayacağı, ilmin davacıya ek mali külfet getireceği ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında başlatılan soruşturma neticesinde düzenlenen 23/112/2022 tarih ve 59 sayılı soruşturma raporunda davacının çalışmaları ve davranışlarının diğer personelde rahatsızlık oluşturduğu, davacının mesaiye riayet etmediği, teklif ilminin usulüne uygun yapıldığı, görevini zamanında ve tam olarak yapmadığı, sık aralıklarla ve uzun süreli olarak görevinden uzak kaldığı için görevini yapamaz, kuruma karşı sorumluluğunu yeterince yerine getiremez ve hizmetinden yararlanılamaz duruma düştüğü, davacıya ait biriken ilmin diğer personel tarafından yapıldığı, bu olumsuz durumun diğer personelin yükünü arttırdığı, eşitsizlik ve adaletsizlik sebebiyet verdiği, Perembe PTT müdürlüğündeki teslim ilminin dolaylı müteerilerle sorunlar yaşandı, teklif ilminin mevzuatına uygun yapıldığı tespitleri yapılarak davacının PTT Müdürlüğünden alınarak (başlı olduğu Başmüdürlüğün sorumluluk sahası dışında) çalıştırılması ilminin zorlanmadan yapılabileceği ölçekte bir başka PTT işyerine naklinin yapılmasının uygun olduğu yönünde teklif getirildiği, 399 sayılı KHK'nin 9'uncu maddesinde de gelişen hizmet artlarına göre sözleşmeli personelin görev yerinin değiştirilebileceğinin düzenlendiği, ilmin haklı bir gerekçeye dayanması nedeniyle 4688 sayılı Yasaya aykırı bir durumun bulunmadığı, soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda Posta ve Telgraf Teklif Kılata Genel Müdürlüğü Personeli Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 17'nci maddesinin (d) bendi uyarınca tesis edilen ilminde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması talebinin reddi gerektiği savunulmaktadır.



T.C.
ORDU
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/588

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Ordu dare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması istemi hakkında i in gere i görü üldü:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinin 2'nci fıkrasında, "Danı tay veya idari mahkemeler, idari i lemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların do ması ve idari i lemin açıkça hukuka aykırı olması artlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler..." hükmüne yer verilmi tir.

399 sayılı Kamu ktisadi Te ebbüsleri Personel Rejiminin Düzenlenmesi ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Bazı Maddelerinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararnamenin "Görev ve Yer De i ikli i" ba lıklı 9. maddesinde, "*Sözle me süresi içerisinde geli en hizmet artlarına göre sözle meli personelin görevi veya görev yeri de i tirilebilir...*", 58. maddesinin 2. fıkrasında ise, "*Sözle meli personele ili kin olarak bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde, Devlet Personel Ba kanlı ının görü ü alınmak kaydıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun ilgili hükümleri uygulanır.*" düzenlemelerine yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinin 1. fıkrasında da; "*Kurumlar, görev ve unvan e itli i gözetmeden kazanılmı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine e it veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya ba ka yerlerdeki di er kadrolara naklen atayabilirler.*" hükmüne yer verilmi tir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine dayanılarak hazırlanan, 01.12.2007 tarih ve 26717 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren Posta ve Telgraf Te kilatı Genel Müdürlü ü Personeli Atama ve Yer De i tirme Yönetmeli i'nin "Kapsam" ba lıklı 2. maddesinde, "*Bu Yönetmelik, PTT Genel Müdürlü ü merkez ve ta ra te kilatında 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 8/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye tabi olarak istihdam edilen personeli kapsar.*", "Hizmetin gere i olarak yer de i tirmeler" ba lıklı **17. maddesinin 1. fıkrasında**, "*A a ıda belirtilen hallerde hizmetin gere i olarak yer de i tirme suretiyle atama yapılabilir.*

a) Norm kadro durumu gere i,

b) Birim kapatılması/açılması, ubeye dönü türülmesi veya görev yaptı ı birimin ba ka bir birime ba lanması,

c) Kadro/pozisyonun iptal edilmesi,

ç) Sicil raporu notunun olumsuz olması,

d) (De i ik:RG-10/7/2010-27637) **Haklarında tefti , inceleme, idari veya adli soru turma nedeniyle aynı yer ve/veya görevde kalmalarında sakınca görülmesi.**

e) (Ek:RG-10/7/2010-27637) *gücü ihtiyacındaki de i melerin kar ılanması...*", 23. maddesinde ise, "*Bu Yönetmelikte hüküm bulunmayan hallerde 19/4/1983 tarihli ve 83/6525 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlü e konulan Devlet Memurlarının Yer De i tirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmelik ile 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlü e konulan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar çin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik hükümleri uygulanır.*" düzenlemelerine yer verilmi tir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca davalı idarenin bünyesindeki personeli atama hususunda takdir yetkisi bulunmakla birlikte, bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı, hizmet gerekleri ve evrensel hukuk normlarından olan ölçülülük ilkesi kapsamında kullanılması gerekti i



T.C.
ORDU
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/588

sonucuna varılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Ordu ili, PTT Ba müdürlü ü Per embe PTT Merkez Müdürlü ünde da itıcı olarak görev yapan davacının, hakkında ileri sürülen sıkça rapor kullandı ı, memur kaide ve kurallarına uymayan tutum ve davranı larda bulunmaya devam etti i, sözlü ve yazılı ikazlara ra men mesaiye geç gelip i ve i lemlerini tamamlamadan izinsiz ve mazeretsiz olarak erkenden i yerini terk etti i, izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve gelmedi i, da itım hizmetlerini tam ve zamanında yapmadı ı, mazbataların sevkini geciktirerek tebligat çıkaran merciiler nezdinde kurumu zor durumda bıraktı ı, hizmetlerinden yararlanılamadı ı, di er kurum, kurulu ve muhtarlar ile söz dala ına girdi i, merkez müdürünü zor duruma dü ürdü ü iddiaları do rultusunda hakkında ba latılan disiplin soru turması neticesinde düzenlenen 23/12/2022 tarih ve 59 sayılı soru turma raporunda idari yönden getirilen teklife istinaden hizmet gere i A rı PTT Ba müdürlü üne naklen atanmasına ili kin Posta ve Telgraf Te kilatı Anonim irketi nsan Kaynakları Daire Ba kanlı ının 12/04/2023 tarih ve 3898 sayılı i leminin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldı ı anla ılmaktadır.

Dava konusu uyu mazlıkta; davacı hakkında ba latılan soru turma sonucunda hazırlanan raporda iddia edilen fiillerin sübut buldu u de erlendirilerek disiplin yönünden; 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/A-(b) maddesinde belirtilen "Özürsüz veya izinsiz olarak göreve geç gelmek, erken ayrılmak, görev mahallini terk etmek" fiili nedeniyle kınama, aynı Kanununun 125/C-(a) maddesinde belirtilen "Kasıtlı olarak; verilen emir ve görevleri tam ve zamanında yapmamak, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasları yerine getirmemek, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçleri korumamak, bakımını yapmamak, hor kullanmak" fiili nedeniyle 1/30 oranında aylıktan kesme ve yine aynı Kanununun 125/B-(l) maddesinde belirtilen "Kurumların huzur, sükün ve çalı ma düzenini bozmak" fiili nedeniyle kınama disiplin cezasıyla cezalandırılmasının, **idari yönden ise;** davacının Per embe PTT Müdürlü ündeki çalı malarından ve davranı larından di er müdürlük personelinin, müdürlü ünün ve Ba müdürlü ünün rahatsız ve ikayetçi oldu u, sık aralıklarla mesai saatlerine riayet etmedi i, izinsiz olarak ve mazeret bildirmeden i ten erken ayrıldı ı veya i e geç geldi i, soruldu unda ise, idarece kabul edilmesi mümkün olmayan bahaneler öne sürdü ü, tebli i lemlerini usulüne uygun yapmayarak ikayete sebebiyet verdi i, tebli mazbatalarını zamanında ve do ru bir ekilde çıkı merciine iade etmesi gerekirken mazbataları (ma duriyete ve ikayete yol açacak ekilde) Müdürlükte bekletti i, müdürlü ün deposunda çok miktarda gönderi olmasına kar ın, köy sefer programına uygun olarak cihetine gönderi eklemedi i, sebebi soruldu unda rahatsız oldu unu ileri sürdü ü, ancak müdürlü e rahatsız oldu unu gösteren herhangi bir belge sunmadı ı, görevini zamanında ve tam olarak yapmadı ı için müdürlü ün devir oranlarını arttırdı ı, performansını azaltarak, ba arısız duruma dü ürdü ü, sık aralıklarla ve uzun süreli olarak görevinden uzak kaldı ı (son 24 ayda yakla ık 8 ay) için görevini yapamaz, kuruma kar ı sorumlulu unu yeterince yerine getiremez ve hizmetinden yararlanılamaz duruma dü tü ü, böyle olunca da kendisine ait biriken i lerin di er personel tarafından yapıldı ı, bu olumsuz durumun da di er personelin i yükünü arttırdı ı, e itsizli e ve adaletsizli e sebebiyet verdi i, müdürlük personeli arasında memnuniyetsizlik olu turdu u, Per embe PTT müdürlü ündeki teslim i lemlerinden dolayı mü terilerle sorunlar ya adı ı, tebli i lemlerini mevzuatına uygun yapmadı ından hakkında ikayetler yapıldı ı, nitekim, en son Ordu PTT Ba müdürlü ü'nün Genel Müdürlü e yazdı ı 22/11/2022 tarih ve 6369 sayılı yazısında; ".adı geçen personelin Müdürlükteki olumsuz tutum ve davranı tarını arttırdı ı, bunun da Müdürlü ü zor durumda bıraktı ı gibi, di er personel arasında da yakınmalara ve serzeni lere sebebiyet verdi i" belirtildikten sonra, ilgilinin naklinin il dı ına yapılması yönünde mütalaa bildirdi i, dolayısıyla davacının tüm bu olumsuzluklarından sonra Per embe PTT Müdürlü ünde kalmaya devam etmesinin, mevcut bu sorunların ya anmaya devam edece i anlamına gelece i de erlendirildi inden, bu sakıncalı durumun ortadan kaldırılması ve yeni bir ba langıç yapabilmesi bakımından, Per embe PTT Müdürlü ünden alınarak (ba lı oldu u Ba müdürlü ün sorumluluk sahası dı ında) da itımı i lemlerini zorlanmadan yapabilece i ölçekte bır ba ka PTT i yerine naklinin yapılmasının uygun olaca ı yönünde



T.C.
ORDU
DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/588

teklif getirildi i, getirilen teklife uygun olarak davalı idarece disiplin cezası verildi i ve hizmet gere i A rı PTT Ba müdürlü üne naklen atandı ı, **A rı linde Ele kirt PTT Müdürlü ünde** görevlendirildi i ve UYAP üzerinden yapılan sorgulamada disiplin cezalarına kar ı henüz dava açılmadı ı görülmektedir.

Bilindi i üzere, ölçülülük ilkesi *elveri lilik*, *gereklilik* ve *orantılılık* olmak üzere üç alt ilkeden olu maktadır. *Elveri lilik* öngörülen müdahalenin ula ılmak istenen amacı gerçekle tirmeye elveri li olmasını, *gereklilik* ula ılmak istenen amaç bakımından müdahalenin zorunlu olmasını, yani aynı amaca daha hafif bir müdahale ile ula ılmasının mümkün olmamasını, *orantılılık* ise bireyin hakkına yapılan müdahale ile ula ılmak istenen amaç arasında makul bir dengenin gözetilmesi gereklili ini ifade etmektedir.

Ölçülülü ün üçüncü alt ilkesi olan orantılılık, kamu yararının korunması ile bireyin hak ve özgürlükleri arasında adil bir dengenin sa lanmasını gerektirmektedir. Öngörülen tedbirin bireyi ola an dı ı ve a ırı bir yük altına sokması durumunda müdahalenin orantılı ve dolayısıyla ölçülü oldu undan söz edilemez. Bu itibarla davacının fiili ile tesis edilen i lemin sonuçları bakımından ölçülülük ilkesine aykırı olup olmadı ının dikkate alınması gerekmektedir.

Uyu mazlıkta, dava dosyasında bulunan soru turma raporu ve di er bilgi belgeler birlikte de erlendirildi inde, soru turmaya konu fiilleri nedeniyle disiplin cezası ile cezalandırılan davacının verimlili i dü ürücü süregelen tutum ve davranı lara dair bahse konu fiilleri, amirleri ile arasında olu an uyu mazlık, disiplin soru turması sonrasında çalı ma ortamında olu acak huzursuzluk dikkate alındı ında etkin ve verimli kamu hizmeti sunması açısından görev yaptı ı birimde görevini sürdürmesinin sakınca olu turdu u görülmekte ise de, ikinci kez cezalandırma mahiyeti ta imayacak ekilde bir yer de i ikli i yapılması gerekmekte olup, aksi halde uzak bir yere atanması orantısız ve ikinci bir ceza mahiyetinde olacaktır.

Bu durumda, davacının görev yaptı ı yerde kalması uygun olmadı ı ve ba ka yere atanması gerekmele birlikte hizmetine ihtiyaç duyulan Ordu ilindeki birimlere atanması suretiyle de amacın hasıl olaca ı, davacının fiillerinin görev yaptı ı bölgeden 565 kilometre uzak bir yere atanmasını gerektirir nitelik ve a ırlıkta olmadı ı, davalı idareye tanınan takdir yetkisinin ölçülük ilkesine uygun kullanılmadı ı, dolayısıyla dava konusu i lemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan; dava konusu i lemin iller arası naklen atamaya ili kin oldu u nazara alındı ında yürütülmesi halinde davacı bakımından telafisi güç zararlar ortaya çıkabilece i de açıktır.

Açıklanan nedenlerle;dava konusu i lemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar do abilece inden 2577 Sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebli ini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içerisinde **Samsun Bölge dare Mahkemesi** nezdinde **itiraz** yolu açık olmak üzere, 26/09/2023 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
TAYFUR SAM ATILGAN
167832

 **e-imzalıdır**

Üye
ÇA ATAY AH N
167841

 **e-imzalıdır**

Üye
SAYNUR AM L
216759

 **e-imzalıdır**

