

T.C.

ANKARA

14. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2023/808

KARAR NO : 2023/2538

**DAVACI** : Haber Sen (Basın Yayın İletişim ve Posta Emekçileri Sendikası)

**VEKİL** : Av. Meltem SALMAN  
-UETS[16986-89470-18584]

**DAVALI** : Türkiye Radyo Televizyon Kurumu Trt Sitesi Turan Güne Bulvarı 06540  
Or-An Çankaya/ANKARA

**VEKİL** : Av. Özge ÇELİK S PAH

**DAVANIN ÖZETİ** : Basın yayın ve iletişim kolunda faaliyet gösteren davacı sendika tarafından, TRT Oran Yerleşkesinde bulunan stüdyoların rejilerindeki kameralı takip sistemlerinin kaldırılması ve Devamlılık Stüdyolarındaki rejilere kameralı takip sisteminin kurulması için başlatılan çalışmaların sonlandırılması istemiyle yapılan 10.01.2023 tarihli başvurunun reddine ilişkin 10.02.2023 tarih ve 813798 sayılı Türkiye Radyo Televizyon Kurumu ileminin; çalışanların özel hayatına müdahale edildiği, idarece başkaca yollarla yayın denetiminin yapılmasının mümkün olduğu, çalışanların mesai saatlerinde sürekli izlendiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Canlı yayın kazalarını önlemek amacıyla sistemin kurulduğu, teçhizatların yüksek maliyetli olması nedeniyle korunmasının amaçlandığı, çalışanların kamera açısında olmadığı, kameraların 360 derece ve ses kayıt özelliğinin kullanılmadığı, video kaydı alınmadığına ilişkin uyarı levhalarının asıldığı, ilemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara 14. Daire Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek ilerin esası hakkında görüşüldü:

Dava, Basın yayın ve iletişim kolunda faaliyet gösteren davacı sendika tarafından, TRT Oran Yerleşkesinde bulunan stüdyoların rejilerindeki kameralı takip sistemlerinin kaldırılması ve Devamlılık Stüdyolarındaki rejilere kameralı takip sisteminin kurulması için başlatılan çalışmaların sonlandırılması istemiyle yapılan 10.01.2023 tarihli başvurunun reddine ilişkin 10.02.2023 tarih ve 813798 sayılı Türkiye Radyo Televizyon Kurumu ileminin iptaline karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

**Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 2'nci maddesinde** belirtilen hukuk devleti, insan haklarına dayalı ve adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştiren, temel hak ve özgürlüklerin kullanılması ve korunmasından ödün vermeyen, her türlü eylem ve ileminin hukuka uygun olduğu, hukuku devletin bütün organlarına ve kurumlarına egemen kılan, kendi koyduğu kurullarla kendisini başlı sayan ve bu durumun yargı makamları tarafından denetlenmesini olmazsa olmaz gören devlettir. **"Devletin temel amaç ve görevleri" başlıklı 5'inci maddesinde**, "Devletin temel amaç ve görevleri, Türk milletinin başlımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, kilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; kilerin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle başlıda mayacak surette sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır." hükmüne, **"Temel hak ve hürriyetlerin niteliği" başlıklı 12'nci maddesinde**, "Herkes, kili başlıine başlı, dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve hürriyetlere sahiptir. Temel hak ve hürriyetler, kilerin topluma, ailesine ve diğer kilere karşı ödev ve sorumluluklarını da ihtiva eder" hükmüne, ve **"Temel hak ve hürriyetlerin sınırlanması" başlıklı 13'üncü maddesinde**, "Temel hak ve hürriyetler, özlere dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere başlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz."



T.C.

ANKARA

## 14. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/808

KARAR NO : 2023/2538

hükmüne yer verilmiştir.

Yine, "**Özel Hayatın Gizliliği**" başlıklı 20'nci maddesinde "*Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz. Millî güvenlik, kamu düzeni, suçun lenmesinin önlenmesi, genel sağlık ve genel ahlakın korunması veya haklarının ve özgürlüklerinin korunması sebeplerinden biri veya birkaçına bağlı olarak, usulüne göre verilmiş hakim kararı olmadıkça; yine bu sebeplere bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan hallerde de kanunla yetkili kılınmış merciin yazılı emri bulunmadıkça; kimsenin üstü, özel hayatları ve eylemleri aranmaz ve bunlara el konulamaz. Yetkili merciin kararı yirmidört saat içinde görevli hakim onayına sunulur. Hakim, kararını el koymadan itibaren kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, el koyma kendiliğinden kalkar.*" hükmü bulunmaktadır.

**Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin "Özel Hayatın ve Aile Hayatının Korunması" başlıklı 8'inci maddesinde**, herkesin özel ve aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı gösterilmesi hakkına sahip olduğu, bu hakkın kullanılmasına bir kamu makamının müdahalesinin, ancak müdahalenin yasayla öngörülmesi ve demokratik bir toplumda ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik refahı, düzenin korunması, suçun lenmesinin önlenmesi, sağlık veya ahlakın veya haklarının ve özgürlüklerinin korunması için gerekli bir tedbir olması durumunda söz konusu olabileceği kurala bağlanmıştır; **Birleştiren Milletler Medeni ve Siyasal Haklar Sözleşmesi'nin "Mahremiyet Hakkı" başlıklı 17'nci maddesinde de**, hiç kimsenin özel ve aile hayatına, konutuna veya haberleşmesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyeceği; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılmayacağı, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere karşı hukuk tarafından korunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

**Türk Ceza Kanunu'nun "Özel hayatın gizliliğinin ihlali" başlıklı 134'üncü maddesinde** "*Kişilerin özel hayatının gizliliğinin ihlal eden kimse, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Gizliliğinin görüntü veya seslerin kayda alınması suretiyle ihlal edilmesi halinde, verilecek ceza bir kat artırılır.*", "*Kişilerin özel hayatının gizliliğinin ihlali nedeniyle kaydedilmesi" başlıklı 135. maddesinde ise* "*Hukuka aykırı olarak kişilerin özel hayatları kaydeden kimseye bir yıldan üç yıla kadar hapis cezası verilir.*" hükümleri yer almaktadır.

**Ceza Muhakemesi Kanunu'nun "İfadenin tespiti, dinlenmesi ve kayda alınması" başlıklı 135'inci maddesinde**, bir suç dolayısıyla yapılan soruşturma ve kovuşturmada, suçun işlendiği somut delillere dayanan kuvvetli şüphelerinin varlığı ve bu kuvvetli şüphelerle delil elde edilmesi imkânının bulunmaması durumunda, hâkim veya gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısının kararıyla şüpheli veya sanığın telekomünikasyon yoluyla ifadenin dinlenebileceği ve kayda alınabileceği; "**Teknik araçlarla izleme**" başlıklı 140'nci maddesinde ise, maddede belirtilen suçların işlendiği hususunda somut delillere dayanan kuvvetli şüphelerinin bulunması ve bu kuvvetli şüphelerle delil elde edilememesi hâlinde, şüpheli veya sanığın kamuya açık yerlerdeki faaliyetleri ve ifadenin teknik araçlarla izlenebileceği, ses veya görüntü kaydının alınabileceği, teknik araçlarla izlemeye hâkim, gecikmesinde sakınca bulunan hâllerde Cumhuriyet savcısı tarafından karar verilebileceği hükümleri bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; TRT Oran Yerleşkesinde bulunan bazı yayın stüdyolarına ve rejilere güvenlik nedeniyle kameralı takip sistemi kurulduğunu, 'I Blokta' bulunan Devamlılık Stüdyolarındaki rejilere yine aynı nedenle kameralı takip sisteminin kurulması için çalışmalar başlatılması üzerine, TRT Oran Yerleşkesinde bulunan stüdyoların rejilerindeki kameralı takip sistemlerinin kaldırılması ve Devamlılık Stüdyolarındaki rejilere kameralı takip sisteminin kurulması için başlatılan çalışmaların sonlandırılması için 10.01.2023 tarihli ve 7101 sayılı yazı ile TRT Genel Müdürlüğüne yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Özel hayat kavramı eksiksiz bir tanımla bulunmayan geniş bir kavramdır. Bu kapsamda korunan hukuki değer esasen kişisel baskıdır. Özel hayata saygı hakkının kapsamının belirlenmesinde "bireyin kişiliğini geliştirmesi ve gerçekleştirmesi" kavramı temel alınmaktadır. Anılan hak, herkesin istenmeyen bütün müdahalelerden uzak kendine özel bir ortamda yaşamaya hakkına sahip olduğu ile birlikte, kişiliğinin serbestçe geliştirilmesiyle uyumlu birçok hukuki menfaati de içermektedir.

Özel hayata saygı hakkı kapsamında korunan hukuksal çıkarılardan biri de bireyin mahremiyet hakkıdır. Özel hayata saygı hakkı, kişiliğini kurmak ve geliştirmek üzere çevresinde bulunanlarla temas kurma



T.C.

ANKARA

## 14. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/808

KARAR NO : 2023/2538

haklarını da içermektedir. Ki ilerin mesleki hayatı özel hayatlarıyla sıkı bir irtibat içindedir. Özel hayata dair hususlar ki ilerin mesleki ile ilgili tasarruflara esas alınması sa özel hayata saygı hakkı gündeme gelecektir. Geli en teknolojinin, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli yürütülmesini kolaylaştırıcı etki sa laması amacıyla, kamu kesiminde kullanılmaya başlanması doğaldır. Ancak; teknoloji kullanılarak ki isel görüntülerin kayıt altına alınmasında özel hayatın gizliliği ve ki ilerin mahremiyet hakkı da dikkate alınarak uygulama yapılması gerektiğinde kuşku ve duraksamaya yer bulunmamaktadır.

Buna ek olarak, kamu çalışanlarının faaliyet yürüttüğü servislerde, çalışanların çalışma alanlarını ve dolayısıyla çalışanları görececek şekilde yerleştirilen, güvenlik ve suçun önlenmesi gibi nedenlerle uygulandığı ileri sürülen kameralı takip sistemleri kullanılarak ki isel görüntülerin alınması, temel hak ve hürriyetler içerisinde sayılan özel hayatın gizliliği ilkesi kapsamında özel hayata müdahale olarak ele alınmalı, bu müdahalenin hukuka uygunluğunun değerlendirilmesi ise kanunilik, ölçülülük gibi anayasal kavramlar yanında Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları ve Anayasa Mahkemesi kararları dikkate alınarak yapılmalıdır.

Yukarıda anılan müdahale, Anayasa'nın 13'üncü maddesinde belirtilen koşulları yerine getirmediği müddetçe aynı zamanda Anayasa'nın 20'nci maddesinin ihlalini de teşkil edecektir. Anayasamızın 13'üncü maddesi "Temel hak ve hürriyetler, ... yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, ... demokratik toplum düzeninin... gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." şeklindedir. Bu sebeple müdahalenin ihlal oluşturup oluşturmadığının belirlenmesinde, Anayasa'nın 13'üncü maddesinde öngörülen ve somut başvuruya uygun düzen kanunlar tarafından öngörülme, Anayasa'nın ilgili maddesinde belirtilen nedenlere dayanma, demokratik toplum düzeninin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olmama koşulları yönünden inceleme yapılması gerekir.

Anayasa'nın 13'üncü maddesi, temel hak ve özgürlüklerin sınırlandırılmasını, ilgili hak ve özgürlüklerin Anayasa maddesinde gösterilen özel sınırlandırma sebeplerinin bulunmasına bağlı kılmalıdır. Bununla birlikte Anayasa Mahkemesinin kararlarına göre, özel sınırlandırma nedeni öngörülmemiş olan hakların dahi, hakkın doğasından kaynaklanan bazı sınırları bulunmaktadır. Ayrıca Anayasa'nın diğer maddelerinde yer alan kurallara dayanılarak da bu hakların sınırlandırılması mümkün olabilmektedir. Buna göre, Anayasa'nın bazı maddelerinde yer alan hak ve özgürlükler ile devlete yüklenen ödevlerin özel sınırlandırma sebebi gösterilmemiş hak ve özgürlüklere sınır teşkil edilebileceği kabul edilmektedir (AYM, E.2014/87, K.2015/112).

Anayasa'nın 20'nci maddesinin 1'inci fıkrası yönünden özel sınırlandırma nedeni düzenlenmemiştir. Maddenin 2'nci fıkrasında, birtakım sınırlandırma sebeplerine yer verilmiş olmakla beraber bu sebepler sadece arama ve elkoyma tedbirlerine yöneliktir. Dolayısıyla bu sebeplerin özel hayata saygı hakkının tüm boyutları yönünden uygulanması mümkün görünmemektedir. Bu itibarla, Anayasa'nın diğer maddelerinde yer alan hak ve özgürlükler ile devlete yüklenen ödevlerin somut olay bakımından sınırlandırma sebebi olarak kabul edilip edilemeyeceği araştırılmalıdır.

Anayasa'nın 5'nci maddesinde, "Devletin temel amaç ve görevleri, Türk Milletinin bağımsızlığını ve bütünlüğünü, ülkenin bölünmezliğini, Cumhuriyeti ve demokrasiyi korumak, ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak; ki ilerin temel hak ve hürriyetlerini, sosyal hukuk devleti ve adalet ilkeleriyle bağdaşmayacak sınırlayan siyasal, ekonomik ve sosyal engelleri kaldırmaya, insanın maddi ve manevi varlığının gelişmesi için gerekli şartları hazırlamaya çalışmaktır." denilmektedir. Buna göre ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak devletin temel amaç ve görevlerindedir.

Ki ilerin ve toplumun refah, huzur ve mutluluğunu sağlamak devletin önkoşulu milli güvenlik ve kamu düzeninin tesisidir. Milli güvenlik ve kamu düzeninin sağlanmadığı bir ortamda, hak ve özgürlüklerden gerektirilen yararlanılması, ki ilerin maddi ve manevi varlığının geliştirilmesi mümkün değildir. Devletin hak ve özgürlükleri koruma ödevinin yanında, milli güvenliğini ve kamu düzenini sağlamak görevi de bulunmaktadır.

Yukarıda ifade edilen sınırlandırma nedenleri de dikkate alındığında uyuşmazlığın sınırlı çözümü için; sınırlandırmanın, "demokratik toplum düzeninin gereklerinden olması" ve "ölçülülük ilkesine uygun olması"nın anlamı geldiğinin de ortaya konması gerekmektedir.

"Demokratik toplum düzeninin gereklerinden olması, bir sınırlandırmanın demokratik bir toplumda zorlayıcı bir toplumsal ihtiyacın karşılanması amacıyla yönelik olmasını ifade etmektedir. Buna göre sınırlandırıcı tedbir, bir toplumsal ihtiyacı karşılamıyorsa ya da başvurulabilecek son çare niteliğinde değilse demokratik toplum düzeninin gereklerine uygun bir tedbir olarak değerlendirilemez. (AYM, E.2015/96, K.2016/9, 10/2/2016)



T.C.

ANKARA

## 14. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/808

KARAR NO : 2023/2538

Bu kapsamda kamu makamlarının faaliyetin niteliği ve sınırlamanın amacına göre de en geniş bir takdir yetkisinin bulunması doğaldır. Ancak özel hayatın gizliliği hakkının mahremiyet hakkı gibi en gizli yönleri söz konusu olduğunda kamu makamlarının takdir yetkisi daha dardır ve bu alanlara yönelik müdahalelerin haklı olduğunun kabul edilebilmesi için kamu makamlarınca özellikle ciddi gerekçelerin gösterilmesi gerekir. Kamu makamlarının özel hayata müdahaleleriyle ilgili olarak, müdahaleye yol açan karar alma sürecinde de keyfi davranmadıklarını kanıtlamaları gereklidir. Ancak bu halde de sınırlandırmanın ölçülülük ilkesine uygun olması gereklidir.

Anayasa Mahkemesi kararları uyarınca ölçülülük ilkesi, sınırlayıcı önlemin öngörülen amaç için zorunlu ve amaca ulaşmaya elverişli olmasını ayrıca amaç ve araç arasında hakkaniyete uygun bir dengenin bulunması gereğini ifade eder. Ölçülülük ilkesinin amacı da temel hak ve özgürlüklerin gereğinden fazla sınırlandırılmasının önlenmesidir (AYM, E.2015/102, K.2016/151, 7/9/2016, § 22; E.2012/100, K.2013/84, 4/7/2013; Marcus Frank Cerny, B. No: 2013/5126, 2/7/2015, § 72).

Kamu makamlarının özel hayata saygı hakkına keyfi bir şekilde müdahale etmelerinin önlenmesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8'inci maddesi ile sağlanan güvenceler kapsamında yer almaktadır. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (A HM), devletin özel hayata saygı hakkı kapsamında bulunan bir menfaate müdahale ettiğini tespit ettiğinde, 8'inci maddenin 2'nci fıkrasında belirtilen koşulları incelemektedir. Buna göre kamu makamlarının müdahalesinin yasal bir dayanağı olup olmadığı, anılan fıkrafta yer alan me ru amaçlara dayalı olup olmadığı, demokratik bir toplumda gerekli ve öngörülen amaçla orantılı olup olmadığı ara tırılmaktadır. (A HM Dudgeon/Birleşik Krallık, § 43; Olsson/ İsveç No.1, B. No: 10465/83, 24/3/1988, § 59)

Kaldığı ki, A HM kararlarına göre Sözleşme'nin 8'inci maddesi açıkça usul artları içermemekle birlikte anılan maddeyle güvence altına alınan haklardan etkili bir şekilde yararlanılabilmesi için müdahaleyi doğuran karar alma sürecinin bu maddeyle korunan hak ve özgürlüklere gerekli saygıyı sağlayacak nitelikte ve adil olması gerekir. Bu şekildeki bir süreç başvurucunun 8'inci maddedeki haklarını -deliller ve kanıtlanma konuları dahil- adil şartlarda savunabileceği usule ilişkin etkili güvencelerden yararlandırılmasını gerektirir. A HM'e göre bu şekildeki güvencelerin amacı 8'inci maddede yer alan haklara keyfi şekilde müdahalede bulunulmasını önlemek, müdahalenin gerekçelendirilmesini sağlamaktır (A HM Ciubotaru/Moldova, B. No: 27138/04, 27/4/2010, § 51; T.P. ve K.M./Birleşik Krallık, B. No: 28945/95, 10/5/2001, § 72).

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre gerek negatif yükümlülükler gerekse pozitif yükümlülükler bakımından söz konusu usule ilişkin etkili güvencelerin sunulması gerekmektedir. (Benzer yöndeki A HM kararı için bkz. Hokkanen/Finlandiya, B.No: 19823/92, 23/9/1994, §§ 55-58; Glaser/Birleşik Krallık, B. No: 32346/96, 19/9/2000, §§ 63-66; Bajrami/Arnavutluk, B. No: 35853/04, 12/12/2006, §§ 50-55; Abdulaziz, Cabales ve Balkandali/Birleşik Krallık, B. No: 9214/80, 28/5/1985, § 67).

Birleşik Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi'nin "Mahremiyet Hakkı" başlıklı 17'nci maddesinde de, hiç kimsenin özel ve aile yaşamına, konutuna veya haberleşmesine keyfi veya hukuka aykırı olarak müdahale edilemeyeceği; onuru veya itibarının hukuka aykırı saldırılara maruz bırakılmayacağına, herkesin bu tür saldırılara veya müdahalelere karşı hukuk tarafından korunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Antovic ve Mirkovic v. Sırbistan ve Karadağ (Ba vuru No. 70838/13) kararında, çalışanları anfi alanlarına demirbarut ve ö renciler de dahil ki güvenliğini sağlamak amacıyla kamera sistemi kurulan iki profesörün özel hayatlarının gizliliğinin ihlal edildiğine karar verilmiştir. Kararda özellikle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin daha öncede benzer konularda vermiş olduğu kararlara atıfta bulunularak bazı tespitlere de yer verilmiştir.

Bu tespitler arasında özellikle kişilerin yerinde ve çalışma ortamında yani kamusal bir alanda bulunsa da, özel hayatın profesyonel aktiviteler ve dış dünya ile ilişkileri de kapsayan ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin "sosyal özel hayat" olarak adlandırdığı bir alanı da kapsadığı ve bu alanın da korunması gerektiği, kamera sistemleri ile kişilerin sosyal özel hayatlarının izlenmesinin "ciddi bir müdahale" olarak kabul edilmesi gerektiği, kişilerin güvenliğini veya kişilerin hakları başka yollarla korunamıyorsa ancak son çare olarak kamera sistemlerinin kişilerin çalışma alanlarını görecektik şekilde kurulmasının kabul edilebilir olacağı tespitlerine yer verilmiştir. Yine Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin Lopez Ribalba ve Ötekiler v.



T.C.

ANKARA

## 14. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2023/808

KARAR NO : 2023/2538

spanya (Ba vuru No. 1874/13) kararında da i verenin ba ka yollarla korunabilecek haklarını kamera sistemi yoluyla korumasının son çare oldu u, bu durumda bile kamera sistemleri ile ilgili olarak bildirimde bulunması ve usulleri belirlemesi gerekti i vurgulanmıştır.

Yine yukarıda yer verilen kararlardan, farklı güvenlik önlemleri yoluyla korunabilecek haklar veya önlenebilecek olaylara yönelik olarak kamera sistemleri kurulmaması gerekece i ve çalı anların do rudan çalı ma alanlarını görüntüleme ekinde ki ilerinin özel hayatına müdahale anlamına gelen bu sistemlerin bu durumlarda kullanılmaması gerekece i, aksinin ölçülülük ilkesine aykırı olaca ı sonucuna ula ılmaktadır.

Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararlarında yukarıda ifade edilen Antovic ve Mirkovic v. Sırbistan ve Karada (Ba vuru No. 70838/13) kararında da yer aldı ı gibi kamera sistemleri ile ilgili olarak belli ba lı artların ortaya konulması gerekti i de ifade edilmiştir. **Bunlar özellikle uygulamanın kanuni bir dayana mın olması, sınırlı bir izleme olması ve kötüye kullanmaya kar ı garantilerin olması gerekti idir.**

Türk Ceza Kanunu'nun 134'üncü ve 135'inci maddeleri ile Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 135'inci maddesindeki düzenlemeler, suça yönelik kuvvetli üphe halinde bile en son çare olarak ses ve görüntü kaydına ba vurulması gerekti ini ortaya koymaktadır.

Tüm bu açıklamalar ı ında dava konusu i lem incelendi inde, Avrupa nsan Hakları Mahkemesi kararları da dikkate alındı ında hakların korunması ba ka ekinde sa lanamıyorsa kamera sistemlerinin çalı anların çalı ma alanlarını görece ekinde kurulmasının mümkün oldu u ancak bunun bir son çare olarak de erlendirildi i ve bu düzenlemenin içeri ini ayrıntılı olarak ortaya koyan özel bir düzenleyici i lem olması gerekti i, kamera sistemlerinin çalı ma alanlarını çekmesinin özel hayatın gizlili ini ihlal etti i, sınırlı bir izleme sa layacak ekinde güvenlik amacıyla giri ve çıkı ları izlemek üzere veya vatandaşlara da açık olan ortak alanlar ve i sahiplerinin de giri çıkı ma açık, yo un bir alı veri trafi i olan alanlarda kurulabilece i ancak bu kameraların da çalı anların i yapı ekilerini denetlemek veya sürekli olarak belli ki ileri çekecek ekinde kurulmaması gerekti i, dava konusu uyu mazlıkta kameralı takip sistemi ile kurumca belirlenen amacın gerçekleştirilmesinde elveri li sınırlı ve ölçülü olmadı ı sonucuna ula ılmıştır.

Bu durumda; günlük i ve i lemleri yürüten kamu çalı anlarının çalı ma odalarını ve servisleri görüntüleyecek ekinde kamera yerle tirilmesi durumunda, kamu düzeni ve güvenlik amacını a an uygulamanın, kamusal alanda da olsa "özel hayatın gizlili i"ni ihlal edici nitelikte oldu u, uygulamanın sınırlarını, usul ve esaslarını gösteren bir kanuni dayana ın bulunmaması, toplanan görüntülerin ileride ba ka bir ekinde kullanılmayaca ma dair bir güvencenin mevcut olmaması ve bu haliyle yukarıda belirtilen temel haklar ve Anayasal ilkelerle ba da maması nedeniyle dava konusu i lemde hukuka uyarlık bulunmadı ı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davalı idarece 6698 sayılı Ki isel Verilerin Korunması Kanunu uyarınca yapılan ba vurunun reddine ili kin i leme kar ı Ki isel Verileri Koruma Kuruluna itiraz yoluna gidilmesinin zorunlu oldu u, bu zorunlu ba vuru yolu iletilmeden açılan davanın mercisine tevdi edilmesi gerekti inden usulden reddine karar verilmesi gerekti i savunulmu ise de; anılan Kanun'un 'Kurul'a ikayet' ba lıklı 14'üncü madde gerekçesinin "*Madde 14- Maddeyle, ikâyet yolu düzenlenmektedir. Buna göre, 13 üncü madde uyarınca yapmı oldu u ba vurunun reddedilmesi, verilen cevabın yetersiz bulunması veya süresinde ba vuruya cevap verilmemesi hallerinde; ilgili ki i, veri sorumlusunun cevabını ö rendi i tarihten itibaren otuz ve her halde ba vuru tarihinden itibaren altmı gün içinde Kurula ikâyette bulunabilir. kinci fıkrada, 13 üncü maddede öngörülen ba vuru müessesesinin, zorunlu bir ba vuru yolu oldu u ve bu yol tüketilmeden ikâyet yoluna gidilemeyece i hükme ba lanmaktadır. Böylece uyu mazlıkların belirli bir kısmının veri sorumluları tarafından giderilmesi ve bu suretle Kurulun yo un bir i yüküyle kar ı kar ıya kalmasının önlenmesi amaçlanmaktadır. Ba vuru yoluna gitmenin zorunlu, ikâyet yoluna gitmenin ise ihtiyari olması sebebiyle, ba vurusu zımnen veya açıkça reddedilen ilgili ki inin bir yandan Kurula ikâyette bulunabilmesi, di er yandan do rudan adli veya idari yargı yoluna gidebilmesi mümkün olacaktır. Ancak, ilgililerin masrafsız ve daha hızlı sonuç alınması mümkün olan ikâyet yolunu tercih edecekleri de erlendirilmektedir.*" ekinde oldu u bir ba ka ifadeyle madde kapsamında yapılacak ikayet ba vurularının ihtiyari nitelikte oldu u ve ilgili ki inin bir yandan Kurula ikâyette bulunabilmesi, di er yandan do rudan adli veya idari yargı yoluna gidebilmesinin amaçlandı ı dikkate alındı ında bu iddiaya itibar edilmemiştir.



**T.C.**  
**ANKARA**  
**14. DARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2023/808  
**KARAR NO** : 2023/2538

Açıklanan nedenlerle; dava konusu i lemin **iptaline**, a a ıda dökümü yapılan 1.603,30-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı sendikaya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinle mesinden sonra davacı sendikaya iadesine, kararın tebli ini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde **Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu** açık olmak üzere, **29.11.2023** tarihinde **oy birli iyle** karar verildi.

Ba kan  
GÜLTEN HAT PO LU  
37766

Üye  
MEHMET AK F AKAR  
182161

Üye  
OSMAN CEYLAN  
252752

YARGILAMA G DERLER		:
Ba vurma Harcı	:	179,90 TL
Karar Harcı	:	179,90 TL
Y.D. Harcı	:	296,40 TL
Y.D. tiraz H	:	738,00 TL
Vekalet Harcı	:	25,60 TL
Posta Gideri	:	183,50 TL
<hr/>		
TOPLAM	:	1.603,30 TL

